USZBEV 02

## Az Apostolok Cselekedetei

**A szerző**:

A szerző személyét nem említi a szöveg. Lukács neve a Lucius vagy Lucianus rövidebb formája. Ireneusz (Adv. Haer.3.11 3.1.1), illetve a muratori kánon azonosítja az evangélium és az ApCsel szerzőjét Lukáccsal. Az újszövetségi iratok említik, hogy Pállal van börtönben (Kol 4,14; Filem 24; 2Tim 4,11). A Kolosszei levélben nem zsidóként említi Pál, hanem mint „szeretett orvosom”-at

Hitelesség

Az angol nyelvű szerzők többsége (Hengel: Csel 66) a „mi” szakaszok teljes tárgyi hűségéhez ragaszkodik (16,10-17, 20,5-8.13-15, 21,1-18; 27,1-28,16), amely Lukács útinaplója, aki Pál útitársaként lejegyzi az eseményeket. A német kutatók Pál levelei és az ApCsel adatainak ütközése alapján kételkednek az adatszerű hitelességben. A hitelesség ellenérvei: Lukács nem mindig volt Pál útitársa, az írást csak 30 évvel az események után készítette. A „mi” szakaszok inkább stilisztikai eszközt jeleznek, mint beillesztett forrást, mint ezt Polübiosz és Lukianosz is alkalmazta. Az első személyben írt események forrásai is lehetnek hitelesek. Biztosan nem ismerte Pál leveleit, ami gyűjteményszerűen csak 70 után létezett és 100 körül terjedhetett el. Ebben a periódusban keletkezett az Apostolok Cselekedetei.

A liberális teológia szerint Lk evangéliumához hasonlóan ezt a művet is egy névtelen hellenista foglalta írásba az apostolok utáni generáció pogány-keresztényei számára az első század végén, Palesztinán kívül.

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-14 | Bevezetés: Prológus és a jeruzsálemi mennybemenetel leírása |
| 1,15-28,31 | Az egyház elterjedése |
| 1,15-8,3  Jeruzsálem | **A tizenkettes kollégium kiegészítése** (1,15-26);  A pünkösdi események (2,1-41);  Péter gyógyítása és beszéde (3,1-26);  Péter és János a Nagytanács előtt (4,1-22) vö. 5,17-42),  István (6,1-8,3). |
| 8,4-11,18  Szamaria és a tengermellék | **Fülöp gyógyítása** (8,4-8);  Az etióp főtisztviselő (8,26-40);  Pál megtérése (9,1-30) vö. 22,3sköv; 26,9sköv);  Péter csodatétele (9,31-43);  A pogány Kornéliusz megtérése (10,1-11,18). |
| 11,19-15,35  Antióchia és Kis-Ázsia | **„Keresztények” Antióchiában** (11,19-26);  Heródes üldözése (12,1-24);  Barnabás és Pál első missziós útja (13,1-14,28);  Az antióchiai beszéd (13,13-42);  Az apostoli zsinat (15,1-35). |
| 15,36-19,20  Az Égei-tenger országai | **Pál második apostoli** útja (15,36-18,22);  Az areopáguszi beszéd (17,22-34);  Pál harmadik apostoli útja (első része 18,22-19,20);  Pál csodája (19,8-20) vö. 20,7-12). |
| 19,21-28,31  Jeruzsálemtől Rómáig | **Utazás Róma felé** (19,21-22);  Pál harmadik missziós útja (második rész 19,23-21,17);  Pál Jeruzsálemben (21,18-23,35);  Pál caesareai fogoly (24,1-26);  Utazás Rómába (27,1-28,16);  Fogolyként Rómában (28,17-31). |

# Az írás terve, a követett minta

Az evangélium és az Apostolok egyetlen irodalmi tervnek a két különböző kötetben történt írásba foglalása. Az eseményeket a „Lélek” mozgatja, amely mindkét műben nagy szerepet kap. Jézus művének szerves folytatása az egyház, mely szintén a „Lélek műve”. Amikor a 2. században beillesztik a kánonba, az evangélium és az Apostolok Cselekedetei elválik egymástól, és a figyelem erről az irodalmi szerkezetről is elterelődik. Ebben az időben az „Írások” az evangéliumban és az ApCsel-ben is a mai Ószövetség volt, és a Tóra mellett igen kedvelték a prófétákat és a zsoltárokat.

Az „Apostolok Cselekedetei” cím – ami csak a 2 évszázad közepén jelenik meg – nem fedi teljesen a könyv tartalmát. A hagyományos értelemben ugyanis a második rész főszereplőjét, Pált nem nevezik apostolnak (kivéve 14,1.14) csak a Tizenkettőt. Ezenkívül nem emberi cselekedeteket ír le, hanem a Lélek művét az egyházban (1,8; 2,33; 4,8; stb.). Hans Conzelmann Lukács történelemszemléletét három periódusra osztja, de akadnak, akik szívesebben beszélnek kettőről, és ez az evangélium és az ApCsel egymásnak való megfeleltetésére épül.

Lukács görög történetírási modellek alapján dolgozik, hasonlóan kortársaihoz, úgy kezeli az eseményeket, mint Polübiosz, halikarnaszoszi Dionisziosz, Tacitus, Livius, Salustius, vagy Josephus Flavius. Vagyis beszédeket, leveleket ékel az elbeszélések közé és drámai szerkesztésű epizódokat fűz egybe. Gyakorta a drámai csúcspontokon iktatja be a beszédeket, amelyek magyarázzák az eseményeket.

**A Beszédek**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ApCsel | Péter | Pál | Egyéb |
| 1,16-22 | Mátyás megválasztása |  |  |
| 2,14-36.38-39 | Pünkösd, missziós beszéd zsidóknak és prozelitáknak |  |  |
| 3,12-26 | Templom, a béna meggyógyítása kapcsán missziós beszéd zsidóknak |  |  |
| 4,8-12.19-20 | Főpapok előtt – missziós beszéd zsidóknak |  |  |
| 5,29-32 | Nagytanács előtt – missziós beszéd zsidóknak |  |  |
| 5,35-39 |  |  | Gamáliel – ha Istentől van… |
| 7,2-53 |  |  | István – vádlói előtt –védekező és missziós beszéd |
| 10,34-43 | Kornéliusz előtt – missziós beszéd zsidóknak |  |  |
| 11,5-17 | Jeruzsálemi zsidó- keresztények előtt – missziós beszéd zsidóknak |  |  |
| 13,16-41 |  | A pizídiai Antióchia zsinagógájában – missziós beszéd zsidóknak |  |
| 14,15-17 |  | Lisztrában, amikor Jupiternek nézik – missziós beszéd pogányoknak |  |
| 15,7-11 | A „jeruzsálemi zsinaton” |  |  |
| 15,13-21 |  |  | Jakab – a „jeruzsálemi zsinaton” |
| 17,22-31 |  | Athén, az areopagusi beszéd az ismeretlen Istenről – missziós beszéd pogányoknak |  |
| 19,25-27 |  |  | Efezus, Demetriosz beszéde - az ezüstművesek lázadása idején |
| 19,35-40 |  |  | Efezus, a jegyző – az ezüstművesek nyugtatása |
| 20,18-35 |  | Efezus, az elöljárók előtti búcsúbeszéd Jeruzsálembe menet – keresztény búcsúbeszéd |  |
| 22,1-21 |  | Jeruzsálem, templomi védekező beszéd zsidók előtt |  |
| 24,2-8 |  |  | Tertullusz – vádbeszéde Pál ellen Félix előtt |
| 24,10-21 |  | Pál védőbeszéde Félix előtt |  |
| 25,14-27 |  |  | Fesztusz Agrippának előadja Pál ügyét |
| 26,2-23.25-27 |  | Pál védekezése Agrippa előtt - majd dialógus |  |
| 27,21-26 |  | A hajó fedélzetén, Kréta után - bátorító beszéd |  |
| 28,17-20 |  | Zsidó főemberek előtt Rómában – védekező beszéd, igazoló szándékkal |  |

**A beszédek** – utánzások (mimézisz), stilisztikai és teológiai értelemben. A kor igehirdetésének teológiai állapotát közlik, az adott környezetben honos megfelelő szakszavak használatával. Általában az események drámai csúcspontján helyezkednek el, az előtte történt események teológiai magyarázatai. Lukács a LXX hagyományát követi (vö. Makkabeusok könyvei), valamint antik szerzők példáját és kora divatját utánozza. (Dionüsziosz, Philon, Josephus Flavius, stb.).

|  |  |
| --- | --- |
| A közösség és hagyománya, helyzete | A redakció célja |
| A szerző Teofilhoz fordulva (1,1 megjegyzése) a görögül beszélő pogány keresztényeket szólítja meg Palesztinában, akiknek a helyzetét jellemzi az üldözés (20,17) az időnként fellépő tévtanítások, (20,17sköv) a pogány misszió (1,8) és a rómaiakkal való politikai összecsapások (17,7 15,16). | A szerző az ApCsel-ben az első egyháztörténeti összefoglalót akarja adni, vigasztalja az üldözés alatt álló, és a tévtaníróktól gyötört keresztényeket (20,17sköv). A misszió megalapozása a pogány keresztényekért történik, az igehirdetést politika-mentesnek mutatja be (23,29 25,8 26,31) igazolni akarja, hogy a kereszténység azonos szinten van az államilag engedélyezett zsidó vallással. |
| A Lk evangéliummal ellentétben az ApCsel szerzője, nem korábbi hagyományokra utal vissza, hanem olyan dologról beszél, amit még nem gyűjtöttek össze. Saját és egyéni hagyományokat dolgoz át, pl. névlistákat (1,13; 4,36; 6,5) bírósági jeleneteket (4,6sköv; 5,28sköv; stb.), gazdasági küzdelmeket (12,20; 19,27), népi elbeszéléseket (21,32sköv). A második részben pedig, naplójegyzeteket Pál utazásairól - ezek között kiemelt szerepe van az ún. „mi” szakaszoknak (ld. 16,10-17; 20,5-15; 21,1-18; 27,1-28,16) ezek megjelennek az utazási tudósításokban. | A feldolgozott anyag jó része szájhagyományból ered, ezért nem lehet elkülöníteni a hagyománytól az átdolgozást. A szerzőt nem az egyetlen folyamatos elbeszélés érdekli, hanem az egyes részletek, amelyeket különböző formában ismételhettek (vö. 10,9sköv; 11,5sköv; 9,3sköv; 22,5sköv és 26,12sköv), ezek közé iktatja a szerző az összegzéseket (2,41sköv; 4,32sköv;, 5,12sköv), ezekben az ideális közösség képét erősíti. Az események csúcspontjaira helyezi a szerző az aktuális főszereplő szájába adott beszédét, amelyek mint összegzések a szerző véleményét közvetítik az olvasónak. Ezek azonban igen régi hagyományok feldolgozásai. |

# Teológiai sajátosságok

Az ApCsel szerzője az ősegyház történetét megkísérelte összekötni a páli pogány misszióval. Ezért az ősegyház történetét megváltoztatta, és szinte csak kizárólag a páli közösségek nézőpontjait érvényesíti.

A szerző kihagyja mindazt, ami az általa elképzelt szempontoknak nem felel meg, így tesz az ősegyház történetének elején történt kemény összecsapásokkal (Gal 2,11sköv) és tévtanírásokkal - Jeruzsálemben két (egy arámul és a görögül beszélő) őskeresztény közösség van.

A szerző úgy mutatja be Pált, mint aki függ az apostoloktól (ezzel ellentétes Gal 1,1 2,5 ), aki a gnosztikusokkal küzd, hogy megmentse, - és megerősítse – a nagy egyház eszméjét. Ezek az elképzelések azonban ellent mondanak a páli levelek tartalmának:

Pál egy alkalommal volt Jeruzsálemben az „apostoli zsinaton” (Gal 1,22 szemben ApCsel 8,1-el, Gal 1,17- szemben ApCsel 9,26-al), és a „zsinat” megvédte az apostolt (Gal 2,1sköv szemben ApCsel 15,7-tel). Az apostoli dekrétum (15,19.29) ismeretlennek tűnik (Gal 2,7sköv 1Kor 8-10). Nem ő alapította a római egyházközséget (Rom 1,6 szemben Apcsel 28,22sköv). Pál biztosan nem volt nagy szónok és csodatevő (2Kor 10,10; 11,6 szemben ApCsel 13,16sköv; 17,22sköv; 1Kor 1,28 szemben ApCsel 13,6sköv; 14,8sköv; 19,12 20,7sköv).

A páli teológiát megrövidíti és a megváltoztatott környezetben mutatja be. Hiányoznak a közeli világvég várások belőle (vö. 1Tesz 4,17), utalás a kereszt pogány értelmezésére (Rom 3,24sköv), a mózesi törvénnyel kapcsolatos közdelemre az üdvösségről (ApCsel 16,9 szemben Gal 2,3sköv) vö. ApCsel 26,5-öt a Fil 3,7-el vagy ApCsel 13,38-at a Rom 3,20-al) a természetes teológia mellőzése (vö. ApCsel 17,27sköv a Rom 3,20-22-vel Isten uralma az emberek között).

Hatástörténete

A legkorábbi kommentárok csak töredékesen maradtak meg: Órigenész, Efrém, Mopvesztiai Theodorosz, Alexandriai Kürillosz, Krüszosztomosz (407), Beda Venerabilis (753). A középkorban Nyugaton Petrus Lombardus, Sephan Langton, Alexander Halles és John Wicliff, Keleten Theolphilaktus és Salibi Dionisios írták a legjelentősebb kommentárokat a Cselekedetekről.

A humanizmus és a reformáció kezdetétől az ősegyházat bemutató ApCsel modellként szolgál a reformátoroknak - Erasmus, Cajetán, Calvin, Theodor Beza, és Bullinger értelmezését ez a szempont határozza meg.

A 19. században a Cselekedetek írásának történeti értéke kerül a viták középpontjába. Franz Christian Baur és a Tübingeni iskola inkább, mint a petrizmus és a paulinizmus harcának teológia-történeti dokumentumát értékeli, semmint történeti dokumentumnak tekinti. A fő kérdést, Lukácsot inkább teológusnak tekintjük, vagy emellett hiteles történetírónak is.

**A liturgiában** jelentős szerepet kapott, különösen a Nagyhéten olvasnak sokat belőle, valamint Húsvétkor, a Mennybemenetel ünnepén, Pünkösdkor, és Mária ünnepeken. A felolvasott szakaszok: Krisztus menybemenetele (1,1-11); Pünkösd (2,1-11); István mártíriuma (6,1-15 és 7,54-60); Fülöp és az egyiptomi tisztviselő találkozása (8,26-40); Pál megtérése (9,1-19); Péter beszéde Kornéliusz házában (10,1-11,18); a jeruzsálemi zsinat határozata (15,1-35); Pál Athénben (17,16-34); Pál utazása Rómába (27,1-28,31).

**Pál élete**

Ifjúsága és oktatása

Pál maga említi, hogy a diaszpórában született (1Kor 11,22; Fil 3,5; Róm 11,1), Lukács szerint a kilíkiai Tarsusban (ApCsel 22,3). Jeromos szerint viszont ez Galileában található, és a rómaiak Gischalának hívták (Commentry on Philemon vv 23-24 Vir illustr. 5). Zsidónak született (Fil 3,5; 2Kor 11,22), mégpedig arámul beszélő zsidónak, és Lukács megemlíti, hogy római polgársága volt (ApCsel 16,37; 22,25-29; 23,27). A Filemon levélben (9) „öreg”-nek nevezi magát, annak írásakor (Kr.u. 53) tehát kb. 60 éves lehetett. Feltehető születése Kr.u. 10-20 között.

Görögül és arámul egyaránt beszélt. A profán műveltsége Tarsus lehetőségeitől függött, ahol egy akadémiáról tud Strabón (Geography 14.5.13), Lukács úgy mutatja be, mint aki felsőbb iskoláit Jeruzsálemben végezte (ApCsel 1,8; 22,3). Figyelemre méltó volt retorikai képzettsége, ismerte a sztoikus filozófiát - és általában művelt ember benyomását kelti. Kitűnően ismerte a zsinagógai prédikáció stílusát; ez kiderül beszédeiből, ahogyan az is, hogy a hellenizált zsidók körében elterjedt LXX Bibliát használta.

Farizeus Jeruzsálemben

Pál csak Jeruzsálemben nyerhetett farizeusi kiképzést (Fil 3,6; Gal 1,4). Tanulmányait a törvény megismerésének szentelte (Gal 1,14) és talán csak alkalmanként jelent meg Jeruzsálemben 28 és 30 között - ez megmagyarázná, hogy nincs nyoma, hogy Jézussal találkozott volna. Tanulmányai végén - 19 és 20 éves kora között (P.Aboth 5.21) - előírásszerűen meg kellett volna házasodnia (Ter 1,28). (Van ugyan néhány kivétel pl. Jer 16,1, vallásos motivációból.) Mint keresztény misszionárius Pál nőtlenül élt (1Kor 7,8 vö. 9,5). Nyitott kérdés, hogy mi történt, és az is miért nem említi soha sem a feleségét, sem esetleges gyermekeit?

Az is megoldatlan kérdés, hogy miért üldözte az egyházat, mert erre pusztán farizeusi származása nem motiválta. Ez a saját döntése volt (Gal 1,13; Fil 3,6; 1Kor 15,9) - ezt Lukács is megerősíti (ApCsel 8,3; 9,1-2) - a későbbiekben pedig a szadduceusok megbízásából tette (ApCsel 9,1-2; 26,10). Kérdés, hogy ez miként történhetett meg, hiszen a farizeusok és a szadduceusok között nem volt hivatalos együttműködés. Mint ahogyan kétséges, hogy kaphatott-e megbízást arra, hogy Damaszkuszban embereket tartóztasson le? Lukács Pált, mint tökéletes keresztényüldözőt kívánja bemutatni.

Megtérése és annak következményei

Nem világos, hogy Pál miért is ment valójában Damaszkuszba. Az viszont nyilvánvaló, hogy eközben történt a találkozása Krisztussal (Gal 1,15-16; 1Kor 9,1; 15,8) amely őt teljesen megváltoztatta (2Kor 5,16). A megfeszített Krisztus, aki feltámadt a halálból, egészen új fénybe állította be az életét. A megtérése pillanatától a pogányok misszióját tartotta hivatásának. (Róm 11,13). Ezt azzal igazolta, hogy a nabateus Arábiában kezdte hirdetni az evangéliumot (Gal 1,17). Azonban a politikai körülmények ennek a missziónak nem kedveztek, így biztosan rövid ideig tartott.

**Visszatért Damaszkuszba, ahol 3 évig maradt (**Gal 1,18). Az, hogy miért hagyta figyelmen kívül a zsidókat és koncentrált a görög közösségre az a város méreteiből érthető (ApCsel 9,19-22), hiszen az egyik legnagyobb görög kereskedővárosról van szó. Kézi munkából tartotta el magát, úgy gondolván, hogy szolgai módon kell élnie (1Kor 9,19), úgy érezte, meg kell magát aláznia (2Kor 11,7). De talán Damaszkusz arra is jó volt, hogy megtanulta, hogyan tarthatja fenn magát kereskedelemből (1Tesz 2,9; 2Tesz 3,7-9; 1Kor 4,12). Lukács azt meséli, hogy sátorkészítő lett (ApCsel 18,3), ami ügyes választás volt, mert mindenhová vihette és mindenhol eladhatta a könnyű kis sátrakat.

Aretász király idejében (2Kor 11,32-33), **Kr.u. 37 körül menekülnie kellett Damaszkuszból**, ennek ellentmond (ApCsel 9,23-25). Ekkor menekült Jeruzsálembe, ahol két hetet töltött Péterrel (Gal 1,18). Elképzelhetetlen, hogy itt ne használta volna ki a lehetőséget, hogy Jézus életének szemtanúival találkozva elmélyítse a tudását. Pál hirdette a történeti Jézust (2Kor 11,4) és idézte szavait (1Kor 7,10-11; 9,14; 11,23-25). A falusi parabolákat városi képekre váltotta (vö. Rom 11,17-24).

Az első missziós út (Kr.u. 46-49)

Az első missziós útról az ApCsel-ből tudunk; Pál csak annyi közöl, hogy Jeruzsálemből Szíriába és Kilíkiába ment (Gal 1,21). A leveleiből semmit sem tudunk meg a missziójáról ebből az időből, sem az első független utazásáról Európába, amely az első század második felében következett be.

Az antióchiai egyház megalapításától (ApCsel 11,19-26), **már 39-40 körül,** a zsidó politikai agitátoroktól szenvedett, akik Gaius ellen izgattak, mivel a császár bevitte a saját szobrát a jeruzsálemi Jupiter templomba. A jeruzsálemi egyház demoralizálódása miatt küldték Barnabást és más tapasztalt keresztényeket a diaszpórába, (ApCsel 4,36) Antióchiába. Pál ekkor visszavonul Tarsusba (ApCsel 11,25-26), de az antióchiai egyházban való jelenléte erejét és ismertségét mutatja. Ennek következtében az egyház őt és Barnabást Ciprusra küldik misszionálni, amely Ázsia előszobája volt (ApCsel 13-14). Ezt a városlistát – Antióchia, Ikónium és Lisztra – megtalálhatjuk az 1Tim 3,11-ben, és biztosak lehetünk abban, hogy Pál tényleg egy ideig együtt dolgozott Barnabással (1Kor 9,6; Gal 2,1.9). Pál ezeknek az egyházaknak sohasem írt levelet - ez azt jelenti, hogy ott Barnabás volt a misszióért felelős vezető.

Pál – Barnabástól függetlenül – Kis- Ázsiában kezd el dolgozni, és Szilást választja munkatársul (ApCsel 15,40), majd a lisztrai hívek közül Timóteust, aki a legközelebbi munkatársra lett (ApCsel 16,1-3). Számos betegséget élt át a galatáknál (Gal 4,13; ApCsel 16,6), ahol **46-tól 48 tavaszáig** tartózkodott. Tavasszal átkelt Kis-Ázsia északi részén és Makedóniában prédikált, egy évet töltve Filippiben (ApCsel 16,12) és egy évet Tesszalonikában (ApCsel 17,1). Tesszalonikában üldözni kezdték, így Athénba távozott (ApCsel 17,15), ahol rá kellett jönnie, hogy képtelen egyházat alapítani, ezért továbbment. A tesszalonikaiak igényelték az állandó segítséget, ezért elküldte hozzájuk Timóteust, hogy vizsgálja felül a helyzetet és jelentse neki az újdonságokat. Erre reagálva írta meg az első levelét a tesszalonikaiaknak (1Tessz 3,1-10).

**Majd 50 tavaszán Pál két munkatársát (2Kor 1,19) küldte Korintusba**, ami az első nagyobb missziós bázisa volt (ApCsel 18,1). Ekkor együtt élt és dolgozott Akvilával és Priszcillával (ApCsel 18,2). A két kikötővel rendelkező város igen jó lehetőséget kínált a misszióra, persze nem mindenkinek, aki Korintusba jött (Strabón Geography 8.6.20). Miután megírta a második levelét is a tesszalonikaiaknak, minden erejét Korintusra fordította ,ahol 8 hónapig maradt és **L. Iunius Gallió prokonzul előtt is meg kellett jelennie (Kr.u. 51),** röviddel azután, hogy visszatért Antióchiából.

Jeruzsálem és Antióchia

Az antióchiai közösséget teljesen összezavarva találta. A törvénytől megszabadult keresztény missziót kritizálták a Júdeából oda érkezett keresztények, és kiálltak a körülmetélés szükségessége mellett. Azért, hogy ezt a helyzetet világossá tegyék a jeruzsálemiek előtt, **Barnabás és Pál Jeruzsálembe ment (ApCsel 15,1-2), 14 évvel az előző látogatása után Kr.u. 37-ben (Gal 2,1)**. Annak ellenére, hogy erős zsidó ellenzékkel találkoztak, és hogy Jézust körülmetélték és egész életében megtartotta a törtvényt, a jeruzsálemi egyház vezetői egyetértettek Pállal és Barnabással, hogy a pogány keresztényeknek nem szükséges körülmetélkedniük (Gal 2,9). Sok antiszemita megnyilvánulás következett a rómaiak részéről, és ez egyre nőtt a római birodalomban. Ezért előrelátó politikai döntés volt a jeruzsálemi egyház részéről, hogy elfogadta Pál és Barnabás előterjesztését. Pál viszont ellenszolgáltatásként anyagilag támogatta a jeruzsálemi közösséget (Gal 2,10).

Ez a döntés nagy kihívás volt Jakab számára, aki a zsidó-keresztények identitását biztosította. Antióchiában viszont a zsidó- és a pogány-keresztények megfelelően tudtak együttműködni. Jakab küldöttsége talán a szigorúbb étkezési szabályok megtartása mellett érvelhetett (Gal 2,11-14), amire a zsidókkal való közösség megőrzése érdekében volt szükség. Először látta Pál, hogy a törvény milyen kemény ellenlábasa Krisztusnak (Gal 2,15-21). Pált viszont többé nem látták szívesen Antióchiában, és többé nem lett ennek az egyháznak a reprezentánsa. Ettől kezdve hivatkozik leveleiben és az apostoli missziójában is arra, hogy küldetése Krisztuson keresztül Istentől van (Gal 1,1 vö. 1-2 Tesz 1,1).

Az efezusi évek

**Pál 52 tavaszán hagyta el Antióchiát**. Végiglátogatta a kis-ázsiai egyházakat és gyűjtést vitt Jeruzsálembe (1Kor 16,1). A tavasz végén érkezett Efezusba, ahol az Akvila és Priszcilla által egybegyűjtött közösséget találta (ApCsel 18,19). Pál a következőkben Ázsia fővárosát választotta főhadiszállásul, mert egyenlő távolságra volt mindentől. Felfedezte azt is, hogy valamennyi időt kell szentelni a meglévő közösségek gondozására. A terjeszkedés sokkal gyorsabb volt, mint várta, ezért be kellett vonni a gondozásba barátait és a családi kapcsolatokat is. Ezért alapította Epafrász a Lycus völgyi egyházközséget (Kol 1,7; 4,12).

A következő év három hónapja igen fontos szerepet játszik Pál jövendő karrierje szempontjából (ApCsel 19,8-10). Antióchia úgy döntött, hogy újabb filiákat alapít az új etika szerint. A zsidózó küldöttek azonban követték Pált Nyugatra. A jelenlétének híre **Galáciában feltehetőleg 53 tavaszára terjed el.** Erre válasz a Galata levél, amely keményen érvel a szofisztikus gondolkodású törvényhű zsidózók ellen. Arra buzdítja a galatákat, hogy őrizék meg szabadságukat.

**Feltehetőleg 53 nyarán Pált letartóztatja és bebörtönzi Ázsia új prokonzulja**. Azt, hogy meddig tartott ez a letartóztatás nem tudjuk pontosan, de **talán néhány hónapig**. Ami Pál irodalmi tevékenységét illeti, ez az időszak nagyon produktív volt. Egy sorozat levelet írt a filippieknek, amiket most a kánoni levélben egybeszerkesztve tartanak nyilván. Felhívta a figyelmüket a zsidózókra (Fil 3,2-4), akik követték őt Galáciából Makedóniába. Epafrász letartóztatása (Kol 4,10) hamis tanítás vádjával történhetett, Pálhoz jött és később Pál erről írt a kolosszeieknek. Ugyanebben az időben találkozhatott Pál Filemonnal Onezimussal, aki vele együtt utazott Efezusba, hogy közbenjárását kérje.

Kapcsolata a korintusiakkal

Ebben az időben Apolló szolgált Korintusban (1Kor 3,6; ApCsel 19,1). Az ő visszatérése Efezusba (1Kor 16,12) volt a kiváltó oka a jelenleg elveszett levélnek, amelyet Pál írt a korintusiaknak (1Kor 5,9). 54 tavaszán azonban további hírek érkeztek Korintusból, amelyek megbotránkoztatták **Cloe háza népét** (1Kor 1,11). Ennek utána nézni Pál Timóteust küldte Korintusba (1Kor 4,17; 16,10), de ezt megelőzően már elhagyta Korintust a hivatalos delegáció, azokkal a kérdésekkel, amelyet az egyház meg akart vitatni (1Kor 7,1; 16,17). Ezek után írta meg Pál válaszát az eddig kapott információk alapján. Ezt őrizte meg az 1. Korintusi levél. Ahogyan Pál a **„lelkiek” problémáira reagált** ,azt mutatja, volt egy befolyásos csoport Korintusban, amely küzdött Apolló tanításáért.

Röviddel azután, hogy megírta az 1. Korintusi levelet, Timóteus visszatért Efezusba, és beszámolt a nagyon is vitatott fogadtatásáról. Ennek alapján döntött úgy Pál, hogy Makedóniába megy (1Kor 16,5). Jelenléte Korintusban kihívásnak számított. Valójában sokkal sikeresebb volt, mint Timóteus, őt befolyásolták a zsidózók. Pál számára a legfontosabb, hogy a közösségben nem sikerült a kapcsolatokat kiépíteni (2Kor 2,1-11; 7,5-16). ezért kénytelen elhagyni Makedóniát azzal az ígérettel, hogy visszatér (2Kor 1,16). Az a megjegyzése, amelyet erre a helyzetre tett, egyáltalán nem volt barátságos. Amikor visszatért Efezusba, megírta a kemény levelet (2Kor 2,4), amelyet Titusszal elküldött.

Pál félelemmel és aggodalommal várta, hogy milyen választ fog kapni levelére. Eközben arra kényszerült, hogy elhagyja Efezust (ApCsel 20,1). Troászban újabb egyházat alapított (2Kor 2,13 ApCsel 20,6), amely fontos kapcsolat lett Kis-Ázsia és Európa között. Ez a kapcsolat megszakadt volna, ha elvéti az utolsó hajót, amely ebben a szezonban még indult Európába, akkor tavaszig kellett volna várnia a Tituszra. Ezért átment Makedónián (2Kor 2,13), hogy végül találkozzon Titusszal. Ez a második híradás már pozitívabb volt. A korintusi hívek megbékültek Pállal (2Kor 7,8-9).

Jóllehet nem minden korintusi problémát oldottak meg, a zsidózók - úgy tűnik - átmeneti győzelmet arattak a „lelki”-ek csoportja felett. Mindannyian tisztelték Mózest. De ami a legfontosabb volt, a közösségben a szellem egyre kiegyensúlyozottabb lett és Pál kezelni tudta. Kritikát kapott, hogy kétszer is tervezte az érkezését, de az utazás nem jött létre. Persze nem szabad elfelejtenünk, hogy Pál egész vallásos stílusa polémiával átitatott.

Pál 54-55 telén tervezte meg a válaszának stratégiáját, és tavasszal készült el a munkájával. A 2Kor 1-9 teljes egészében krisztológiai nézőpontból beszél a missziójáról, amelyben könnyedén szenvedi el a látható nehézségeket (2Kor 4,10-11). Az itt található képek a zsidózók és a lelkiek közötti harcra vonatkoznak. A kiengesztelődésnek az is az egyik jele, hogy újra előveszi a jeruzsálemi szegényeknek szóló gyűjtés témáját, amelyet a viták miatt eddig háttérbe szorított.

A 2Kor 1-9-ben Pál megnyerte a csatát és most újabb ismeretlen területre lép a missziójával. A Via Ignatia mentén mozgott Illíricum felé (Róm 15,19), de a nyár vége felé újabb sokkoló híreket kapott Korintusból. A levele ugyanis a zsidózók minden lehetőségét lerombolta, hogy megtérítsék a „lelki”-eket, ezért megkettőzték támadásukat Pál személye ellen. Az egyik nyomós érvük az volt, hogy mivel megtagadta, hogy a korintusiak támogassák ők, ezért nem szereti őket. Emiatt újra izgul, hogy a gyűjtést vajon idejében Jeruzsálembe tudja-e küldeni.

Pál stratégiájához hozzátartozott, hogy önmaga számára anyagi segítséget csak akkor fogadott el, ha az az egész közösségtől jött. Ezért fogadta el a filippiektől a támogatást, amikor Tesszalonikiben volt (Fil 4,10-20). Ha világi személyektől fogadott volna el ajándékot, akkor azok kliensévé vált volna, megfosztva magát attól a szabadságtól, hogy a szegényeket támogassa. Az eredeti álláspontja meglehetősen ambivalens volt (1Kor 9,18), és korintusi ellenségei úgy vélték, hogy ő Makedóniában is elfogadott pénzt az egyháztól (2Kor 11,7-11). Valójában ez valamelyest igaz volt, de alantas támadásnak számított, ezért Pál haragos kirobbanással vádolja a 2 Kor 10-13-ban őket. A levélnek ebben a részében csodálhatjuk meg leginkább retorikai képességeit.

Róma és Jeruzsálem

Már 55-56 telén, mielőtt Illíricumban a missziója befejeződött volna, megígérte a korintusi látogatást (2Kor 12,14 13,1). Ezt Achája kiengesztelődésének újabb állomásának szánta, hogy az adományokat Jeruzsálembe vigye a szegényeknek (Róm 15,16). Emellett úgy döntött, hogy végre megcsinálja, amit csak tud Korintusban vagy máshol keres újabb missziós területet. Talán ezért foglalkozott a spanyolországi tervvel, azonban erről keveset tudunk (Gal 1,15; Iz 49,6). Az a kifejezés amit a Róm 15,24-ben használ, arra vonatkozik, hogy ő éppen olyan megbízást fog teljesíteni Rómában, mint amilyet Antióchiába már teljesített. Azonban a korintusiak, illetve a Galáciában felvetődött vádak keresztül húzhatták volna számítását. **Ezért Aquillát és Priscát Rómába küldi (Róm 16,3),** hogy előkészítsék a fogadtatását, és adatokat szolgáltassanak a közösség összetételéről, akiknek levelet kívánt írni.

**Bemutatkozásul 55-56 telén írta Pál a levelet a rómaiaknak,** hogy megmagyarázza a keresztények kapcsolatát a zsidósággal és a megváltás folyamatát. Ebben a dokumentumban számos diatribét illesztett és számos vitát, amely a zsidó és keresztény megtérteknek szólt. Két pont azonban különösen érdekes: az egész bűn koncepciójának a kifejlesztése, amely a társadalom hamis értékeire épül és lerombolja az egyént. (Róm 3,9), ezen belül pedig az is, hogy a törvény megtartói hogyan nyerhetik el végül a megváltást.

Pál soha nem állította, hogy az Isten megtagadná önmagát és eltávolodna a népétől, amelyet magának kiválasztott, és amelyet megajándékozott (Róm 11,1-1). Pál felismeri saját szolgálatának igazságát. Izajás próféta könyve kulcsszerepet játszott ebben a felismerésben, hogy megértse a pogányoknak szóló apostoli küldetését. Magát a hűséges maradék részének tekinti, aki az üdvösséget meghirdeti a pogányoknak, de ugyanakkor Izrael eszkatologikus szerepéről is beszél (Iz 60). Nem meglepő, hogy Izajást olvasva arra a következtetésre jutott, hogy a zsidókat is meg kell váltani. A Róm 11,26-ban ennek a tézisnek az alátámasztására jelenti ki, hogy Izrael meg lesz váltva, és idézi „Sionról érkezik a szabadító, aki elfordítja Jákobról a gonoszságot.” (Iz 59,20-21), amikor elveszi vétkeit (Iz 27,9). Pál ezt mint Krisztus parúziáját szemléli. A zsidókat ugyanúgy fogja megváltani, mint ahogyan Pált váltotta meg. A törvény parancsai egyben vakká is tették őket Krisztus valódi szerepének felismerésére, de ez keserű tapasztalatot eredményezett. Ez a viselkedés változott meg Pálnál a damaszkuszi úton, amikor felismerte Krisztus utasítását. Ezért kell az egész Izraelt előkészíteni Krisztus dicsőséges eljövetelére. Hogy a zsidók ne legyenek képesek többé elvetni őt, mint ahogyan azt Pál tette.

**Miután megalkotta római terveit, 56 tavaszán minden figyelmét arra fordította, hogy a gyűjtést Jeruzsálembe vigye.** Igen izgult amiatt, hogy miként fogadják őt (Róm 15,31), mivel ismerte radikális ellenségeit. A levele a galatáknak Antióchiában kelt, amely állandó kapcsolatban volt Jeruzsálemmel. Pál meg volt győződve arról, hogy nem mentheti meg az életét. Ezért ahelyett, hogy közvetlenül hajón utazott volna Palesztinába, körbejárta az Égei-tengert, és sorra búcsút vett az általa alapított közösségektől (ApCsel 20,3-21,15).

Jeruzsálemben a közösség megoszlott a tekintetben, hogy miként is fogadja Pált. Jakab azt javasolta, hogy Pál mutassa meg, hogy személyesen aláveti magát a Törvénynek, amely szükséges volt azon zsidóknak, akik **a pogányok földjéről érkeztek Jeruzsálembe, ha be akartak lépni a Templomba** (ApCsel 21,17-24). Pál ezt megtette, de letartóztatták még azelőtt, hogy a gyűjtés eredményét bemutathatta volna a közösségnek. A rómaiak közbeavatkozása mentette meg a zsidóktól, aki a templom meggyalázásával vádolták. Hallván, hogy Pál római polgár, **Claudius Lizíász a felelőséget áthárította Caesareában** lévő felettesére, Félixre, aki nem akart intézkedni ebben az esetben, amíg meg nem hallgatta Lizíászt. Ezt követően Pál kinyilvánította igényét, hogy mint római polgár a császárhoz fellebbezzék, ezért Rómába kellett mennie (ApCsel 21,27-28,31).

Ezen események időpontja teljesen bizonytalan. Lukács szerint Pál két évig fogoly volt Caesareában, akkor, amikor **Félixet felváltotta Fesztusz (ApCsel 24,27-25,1). Ez a hatalomváltás feltehetőleg 59/60-ban volt.** Ha Pált előtte tartóztatta le Lizíász, akkor annak 57-58-ban kellett lennie, **Rómába szállításának pedig még Fesztusz halála előtt kellett megtörténnie 62-ben.** Emiatt számos kérdéssel kell szembenéznünk Lukács két éves római fogságáról szóló tudósítása miatt (ApCsel 28,30). Az Apostolok Cselekedetei itt véget is ér.

Az utolsó évek

Mi történt ezután? A hiteles levelek általában hallgatnak erről. Római Kelemen arról tudósít, (Kr.u. 95) hogy Pál **Spanyolországba** ment (1Kor 5,7), Euszebiosz pedig tud egy második letartóztatásáról és mártírhaláláról Néró idején (ET 2.25.8). Talán ez alapján a 2Tim levelet hitelesnek is elfogadhatjuk, hiszen ebben találunk némi utalást erre az eseményre. A pasztorális levelek adatait általában nem tartalmi okok miatt szokták elvetni, hanem azért, mert a pasztorális levelek egyházképével van némi probléma, egyesek szerint nem illik egyházképük a korábbi levelek egyházképébe (1-2Tim; Tit) úgy is értékelhető, mintha egyetlen levél lennének.

Az egyetlen hely Pál életében a 2 Tim levél (2Tim 1,16-17), amely érdeklődést mutat a második fogság iránt. Akvila és Priszka valahol máshol volt, amikor ezt írta, (2Tim 4,19), jóllehet ők Rómában voltak az első római fogsága idején (Róm 16,3). Időközben számos éven keresztül élvezte a szabadságot. Azonban az a mód, ahogyan Kelemen megformálja Pál spanyol útját, nem több mint a Róm 15,24.28-ban említett terv historizálása. Indirekt megerősítést kaphatunk Pál területi tartózkodásáról és a római egyházhoz fűződő viszonyáról; elhatárolódik tőlük és a barátságot illetően is lehangolóan nyilatkozik (2Tim 1,16-17; 4,11.16). Ez az állapot a legtermészetesebben úgy jöhetett létre, ha időközben spanyol misszióban volt. Az Ibériai félsziget a leginkább romanizált része a birodalomnak, de Pál nem tudott latinul. Valamilyen eredmény elérése érdekében helyi és nyelvi támogatást kellett kapnia. A római egyház megtagadta ezt a támogatást, talán azért, mert úgy vélték a spanyol misszió az ő felelőségük, vagy azért mert alkalmatlan volt ez az idő erre. Pál csak itt tett lehangoló kijelentéseket önkénteseinek érdektelenségére.

Mivel Pálnak lángoló egyénisége volt, ez igen fejbe vág bennünket, és valami nagy hibának kellett történni. Ezt a nagy hallgatást valahogyan meg kell magyarázni. Hasonlóan sikertelen expedíciót Arábiába vezetett Pál (Gal 1,17), de az nem szorul magyarázatra, hiszen ott mindenféle terv hiányzott. De mi történhetett most? Az egyetlen terület, amelyen nem fejezte be munkáját az Illíria (Róm 15,19). Itt kénytelen volt megszakítani misszióját, mert a korintusiak problémájával kellett foglalkoznia. Elhagyta Illíriát anélkül, hogy biztosította volna őket egy másik látogatásáról. Amennyiben a kialakult gyakorlatát követi, akkor legalább a telet ott kellett volna töltenie, mielőtt folytatja útját nyugatra a Via Egnatián. A második Timóteus levél semmi említést nem tesz Tesszalonikáról vagy Filippiről. Pál utalása csak Troászra vonatkozik, ahol letette a téli köpenyét, a könyveit és a jegyzeteit Karpusznál (2Tim 4,13), mert a nyár nagy melege nem tette lehetővé hogy magával vigye. Ezt követően kapcsolódik hozzá Timóteus Efezusban (2Tim 1,18).

A levélből világosan kitűnik, hogy Pál elégedetlen Timóteussal Efezusban (2Tim 1,6-7 2,3 4,5). Amint ez gyakran megtörtént, a kitűnő segítő alkalmatlanná vált. Pál reakciója, hogy elküldte őt misszióba egy távoli országba (2Tim 4,12; 1,4), talán Kolosszébe, vagy Galáciába, mivel Pál maga vette át az efezusi feladatokat. Pál tartózkodása azonban nem oldja meg a helyzetet. Ha „mindenki Ázsiából cserben hagyta” (2Tim 1,15), akkor valami igen elkeseredett szakadásnak kellett bekövetkeznie a közösségben. Mindig is volt Pálnak ellenzéke Efezusban (Fil 1,14-18), és azt is figyelembe kell venni, hogy az egyház hét éven keresztül Pál nélkül fejlődött tovább (54-től) anélkül, hogy Pállal kapcsolatot tartott volna. A Timóteus által hozott hír a hamis tanításról talán az ő utolsó efezusi látogatásakor szerzett személyes tapasztalatával is kapcsolatban van (2Tim 2,14.16.23). Talán azt fogalmazták meg, amit nem is gyakoroltak vagy nem is értettek meg.

Nyilvánvaló, hogy Pál észrevette, hogy jelenléte inkább zavaró, mint hasznos, ezért Milétoszba távozott (2Tim 4,20). Tichikuszt jelöli ki, hogy (Kol 4,7; ApCsel 20,4) menjen Efezusba, ahol Akvila és Priszka támogatni fogja (2Tim 4,19 1,18). Elképzelhető, hogy Pál célja az volt, hogy megerősítse a saját pártját az egyházban.

Arra is utalni kell, hogy az első és a második római fogság hasonlít annyiban, hogy Pált valahol Keleten tartóztatták le, és őrizet alatt szállították Rómába. Azonban a különbözőség jobban illik ide, mint azt elsőre gondolnánk. Még a 2 Tim levél sem utal arra, hogy Pált erőszakkal vitték volna Rómába. Ő elvált Trofimusztól, aki Efezusból jött vele (ApCsel 21,29), és Miletoszban maradt betegsége miatt (2Tim 4,20) ő pedig sietve elhagyta a várost Korintuson keresztül - de lehet hogy talált egy másik utat. Kísérőjét az Égei-tenger másik partján hagyta, mivel Erasztusz úgy döntött, hogy Korintusba marad (2Tim 4,20).

Ha nem is végzünk pontos számításokat, de a spanyolországi sikertelen látogatás és pasztorális kísérletei az Égei-tenger vidékén bizonyos időt igényeltek, így visszatérése Rómába elképzelhető, hogy a nagy 9 napos tűz után történt (július 19-28) 64-ben, amikor Róma 40 kerülete elpusztult. Az a hír járta, hogy ezért Néró felelős. A gyűlölet elhárítására keresztényeket öltek meg és feszítettek keresztre. „Állatok bőrébe öltöztették őket, és kutyákat uszítottak rájuk, vagy keresztre feszítették őket, vagy fáklyának használva őket a sötétedés után világítottak velük (Tacitus: Annals 15.44). Néró bestiális gyilkosságának híre, mint a tűz terjedt szét a birodalomban. Legkésőbb 65 őszén hagyhatta el Pál az egyházat Görögországban és Ázsiában.

A római egyház túlélte ezt a borzalmas érvágást, más egyházak a segítségére siettek. Mindezek a motívumok magyarázzák, mind Pál elutazását Milétoszból, mind pedig azt, hogy miért döntött úgy Erasztusz, hogy Korintusban marad - mindketten nagyot kockáztattak. Pál tudta, az életét kockáztatja, ha Rómába megy, de erre nagy késztetést érzett, mint azt korábban írta „ő azért halt meg, hogy azok, akik élnek, már ne önmagukért éljenek, hanem annak, aki értük meghalt és feltámadt”. Azért hogy a rettegő keresztényekbe erőt öntsön, úgy érezte inkább az a kötelessége, hogy Rómába menjen – nem volt világos, de fennállt a szakadás veszélye – eközben tartóztatták le és állították bíróság elé (2Tim 2,9).

Pál üldözésének utolsó pillanata lehetett Néró meggyilkolása (68. június 9.) Euszebiosz krónikájának örmény változata Pál mártírhalálát Néró 13. évében jelöli meg (66. október 13-67. október 12.), míg ugyanennek a krónikának a Jeromos-féle változata a 14. évet jelöli meg (67. október 13-68. június 9). Az eltérés, úgy véljük, nem jelentős. Az a szokás, hogy az éveket a januárral kezdik a rómaiaknál Kr.e. 153-tól alakult ki, az is lehet hogy az előző év utolsó negyedét tévesen a következő évhez számították. Tehát teoretikusan ez az imperátor hatalomátvételének a 14. évéhez számított, mivel az utolsó csonka évet, a 14-et is egész évnek számították az uralkodó éveit tekintve. Tehát nagyon valószínű, hogy Pál 67 utolsó negyedében halt meg. Pál halálának emlékét és lefejezését (Euszebiosz ET 2.25) úgy említik mint rendes ítéletet, amit mindenkire kiszabtak ilyenkor. Hogy az eljárás hol történt, és Pált hova temették, az nem ismert.

**Az újszövetségi levelek**

Vallásos levél

A 27 újszövetségi könyv közül 21-nek epistolé az irodalmi formája. Az Ószövetségből már ismert a vallási céllal írt levél, de igazán csak a hellenisztikus korban vált ismertté ez a forma. Hivatalos levél a királyság idejéből 2Sám 11,14-15; 1Kir 21,8-10, a fogság utáni időszakból Ezdr 4,11-16.17-22 7,12-26. Bár 6 megőrizte Jeremiás levelét (vö.: Jer 29,1). A Makkabeus könyvekben számos levél maradt fenn (1Makk 5,10-13; 8,23-32; 10,18-20,25-45; 2Mak 1,1-2,18). A kereszténységben Pál honosította meg ezt az irodalmi formát, és a későbbi keresztény írók is használták.

Letere vagy episztola

Deismann, A. kutatásai óta ismert a megkülönböztetés. A levél a kapcsolattartás egy formája, nem az irodalom terméke, stílusa kötetlen, a hivatalos levél csoportoknak, tisztségviselőknek íródott.

Az episztola művészi céllal íródott, irodalmi forma, tartalma a nyilvánosságnak szól, függetlenül attól kinek van címezve. Nem föltétlenül egy valós helyzet terméke, a Kr.e. 4. századból ismert értekezéshez, esszékhez vagy dialógusokhoz hasonlít. (vö. Seneca Erkölcsi levelek, Areszteász levél).

A bibliai episztolák egy gyűjteményben, korpuszban találhatók, de nem feltétlenül episztolának íródtak. Pál magánlevelei a kereszténység közkincsévé váltak, mint ahogyan egy jelentős személy levelei egy nemzet kincsévé lehetnek.

Ókori levélforma

Legalább három rész: címzés (üdvözlés), a levél tárgya, a befejezés. Diktált leveleknél a szerző esetleg sk. is hozzáfűz valamit. Az arám levelek nem sokban különböztek a görög-római formáktól, a „charein” helyett a „salom” szó található, vagy egy kicsit hosszabb áldásmondás.

Az újszövetségi levelek

Pál a görög-római mintát követi leginkább. Címzése semitizált, néha több írót is említ, pl. Timóteust (2Kor 1,1) Szilvánuszt (1Tessz 1,1) Szosztenészt (1Kor 1,1). A „chairein” helyett „charis kai eiréné” (kegyelem és békesség), az ároni áldás utánzása (vö. Szám 6,24-26).

Számos páli levélben találhatunk hálaadást (Gal 1,6-9), néha igen bonyolultat, máskor a szituációhoz adaptált formájút. A levél törzse Pálnál a keresztény prédikáció tükre. Hitelvi elméleti részeket, buzdító szakaszokat és moralizáló esetmegoldásokat tartalmaz.

A. Deismann szerint Pál levelei nem irodalmi levelek, még akkor sem, ha néha költői szárnyalásúak (1Kor 13). Pál elegyíti a formát, korai kérügma töredékek (1Tessz 1,9-10; 1Kor 15,1-7 stb.), buzdítások (Gal 5,19-24), bűn- és erénylisták (2Kor12,20), himnuszok (Fil 2,6-11; Róm 8,31-39; 1Kor 13,1-13) midrás (Gal 4,21-31; 2Kor 3,4-18), diatribé (Róm 2,1-3,9).

A Corpus Paulinum

**Pál 13 levele alkot egy gyűjteményt (v**ö. Muratori kánon 39-63) Jeruzsálemi Kürillosz még (Catech 4.36) Kr.u. 348k., 14 levelet tart hitelesen pálinak, de Órigenész óta elutasítják a Zsidó levél páli szerzőségét. Ezek között találhatók eredeti írások (1Tesz, Gal, Fil, 1-2Kor, Róm, Filem), kétes eredetűek (2Tessz, Kol, Ef,), talán Pál valamelyik tanítványától valók, és végül álnéven íródott levelek (1-2Tim, Tit).

Pál a 13 levélen kívül más leveleket is írt, de azok nem maradtak fenn. A kánonban Filem, Fil, Kol, Ef gyakorta fogságból írt levélként szerepel, Az 1-2 Tim és a Tit leveleket pedig pasztorális leveleknek nevezik a tartalmuk alapján.

A Zsidókhoz írt levél, a katolikus levelek

A Zsidókhoz írt levél inkább „episztola”, mint a többiek, hasonlót a 2-3 János levelekről és a katolikus levelek mindegyikéről mondhatunk. A Zsid inkább buzdító prédikáció, az alexandriai exegézis hatása alatt. A „katolikus” (egyetemes) levelek (Jak, 1-2Pét, 1-3Ján, Júd), szerzője érdekesebb, mint a címzettjük. Euszebiosz (ET II.23.25.) beszél először 7 „katolikus levél”-ről, majd Apollonius (Kr.u. 197) és a Muratori kánon is így nevezi őket. A keleti listákon a „katolikus levelek” közvetlenül az ApCsel után vannak, Pál levelei előtt.

**Az 1. Tesszalonikai levél**

# A város

Tesszalonika kikötőváros volt Makedóniában, a Szaloniki öböl torkolatánál. Kr.e. 315-ben az ókori Terma helyén Kasszandrosz, Nagy Sándor egyik tábornoka alapította, és a feleségéről, Szalonikéről, Nagy Sándor féltestvéréről nevezte el. Jelentősége Kr.e. 168-ban növekedett, miután a pydnai csatában a rómaiak szerzik meg a várost, 164-ben Makedónia fővárosa lett. A filippi csata idején (Kr.e. 42) a város Octaviánust támogatta, ezért hálából „szabad város” rangjára emelte, közigazgatási székhellyé tette, aminek önálló bírósága is volt.

A város a Via Ignatia mentén feküdt, Pál idejében jelentős gazdasági központnak számított. Kikötője miatt a birodalom kereskedelmében nagy szerepe volt, ami vonzotta a kozmopolita gondolkodású lakosokat. Zsidó lakossága jelentős, volt zsinagógájuk, ahol Pál az ApCsel 17,1-2 tanúsága szerint prédikált is. A régészek egyiptomi és római szentélyek maradványait tárták föl. A keleti istenségek közül Íziszt, Szerapiszt, Oziriszt és Arnubiuszt tisztelték, de a császárkultusz nyomaira is bukkantak.

Pál valószínűleg Kr.u. 50-ben, a második térítő útján, Szilvánus és Timóteus társaságában érkezett a városba. Előzőleg Filippiből (170 km-re Szalonikitől) távozniuk kellett (ApCsel 16,16-40). Áthaladtak Amfipoliszon és Apollónián, de mivel azoknak nem volt zsinagógájuk és jelentős zsidó közösségük, ott nem sokat időztek. Tesszalonika zsidó lakossága azonban jelentős volt, el tudott tartani egy zsinagógát. Itt Jázon házába fogadta Pált és társait. Pál három héten keresztült prédikált a zsinagógában, aminek a vége zendülés lett. A nyugtalanság miatt Pálnak és Szilvánusznak el kellett hagyni a várost. Béreába mentek (ApCsel 17,1-9). A viszonylag sok adat ellenére az ApCsel sematikusan fogalmazza meg a Szalonikiben történteket. A levél három hetesnél hosszabb kapcsolatra utal. A levélből nem lehet következtetni Pál zsinagóga prédikációjára - annál is inkább, mert a levél pogány- és nem zsidó-keresztényeknek íródott.

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-3,13  Köszönet a közösségnek | A levél bevezetőjében Pál megköszöni a közösség kedvező fogadtatását, és figyelmeztet az üzenetének és a közösség jó magaviseletének megőrzésére. |
| 4,1-5,28  Figyelmeztetések és tanítások | A figyelmeztetések és tanítások keretében jelzi Pál az elképzelését az Úr visszatéréséről (4,13-4,11), állandó éberségre hív fel, majd a levél zárlata következik. (5,23-28) |

# A szerkesztés körülményei

Pál zsidó ellenfelei követték őt Béreába, ahonnan Pál egyedül ment Athénba (ApCsel 17,10-15), kísérői csak később csatlakoztak hozzá. Az athéni sikertelen misszió is hozzájárulhatott ahhoz, hogy Pál újra fel akarta venni a kapcsolatot a tesszalonikaiakkal. Maga helyett Timóteust küldte (1Tessz 2,17-3,3) ő pedig Korintusba ment tovább, ahol csatlakozott hozzá Timóteus (ApCsel 18,5), aki alapvetően jó híreket hozott, de néhány problémát is megemlített az elhunytakkal kapcsolatos tévhitek közül (4,13). Vita van, hogy a holtak feltámadásával kapcsolatosan csak Timóteus az egyetlen forrás, vagy írott kérdések is érkeztek Pálhoz.

A levél Korintusban keletkezett, Timóteus megérkezése után. Az 1 Tesz-ből világos, hogy Pál igen eseménydús missziós tevékenységet folytatott, de a tesszaloniki helyzet is napról napra változott. Ezért emlékeztetett gyakran személyes jelenlétére (2,1), amely még igen közel volt a levél keletkezési idejéhez (Kr.u.50).

|  |  |
| --- | --- |
| Az írás oka | A cél |
| 1. A közösség - Timóteuson keresztül – a keresztények sorsára kérdez és még az ő életükben bekövetkező visszatérését (parúzia) várják az elhunyt keresztényeknek. A kérdés, hogy ez mikor fog bekövetkezni. (5,1-11) 2. Pál hálás és örvend azért, hogy a közösség – a gondok ellenére is (3,3-5) – még mindig tartja magát. | 1. Pál szerint a keresztények most egy újabb életre teremtődtek Krisztus által (5,4sköv). Pál figyelmeztet a tevékeny szeretet megtartására és az éberségre. (4,1-12 5,1-22) Mindannyian – még a holtak is – biztosak lehetnek a megígért jövőben. (4,13-18). 2. Pál egyértelműen figyelmeztet a keresztény közösségen kívüli csodatevőkre, akik szintén megtalálhatók ezen a vidéken, akik azon munkálkodnak, hogy az isteneikhez visszavezessék őket, és ezért még fizessenek is - a közösségnek nem szabad ebbe a csapdába beleesni. (2,2-12) |

**Teológiai sajátosságok**

Az 1 Tesszaloniki levél a legrégebbi őskeresztény irat. A 4,13-18-ban található a legrégebbi keresztény tanítás a végidőről, amelyet Krisztus visszatérésével kapcsoltak egybe. A 4,7-ből világos, hogy Pál ezt a véget (Parúzia = Az Úr visszatérése) még a maga életében várta. Pál arra figyelmeztet, hogy a végítélet (4,6 eszkatológikus megalapozása) be fog következni, másokat viszont arra int, hogy a keresztények, Krisztust követve, legyenek készek a tevékeny szeretetre (5,4-10). Az igehirdetés ugyanis nem csak szavakból áll, hanem az előképekhez hasonlóan segítőkészségből és mások számára való rendelkezésre állásból (1,5 mint Krisztus utánzása 1,6).

Az 5,1-ben még nem (mint később a 1Tim 5,17-ben) a meghatározott tisztviselőkhöz szól, hanem a közösség tagjaihoz, akik szabadon testvériséget választottak és az 5,14 sem utal semmiféle hivatalviselőkre.

**A 2. Tesszalonikai levél**

# Az írás körülményei

A hagyomány szerint ezt a levelet Pál írta pár hónappal az első levél megírása után azért, hogy az „Úr napjáról” (2,2) alkotott helytelen elképzeléseiket korrigálja. Az 1Tesz levéllel kapcsolatban felmerül Szilvánusz társszerzősége, úgy tűnik, ő most is Pállal van (2Tesz 1,1 vö. ApCsel 15,40-18,5).

Ezt a nézetet sokan vallják, számos liberális teológus viszont azt állítja, hogy a levél nem Páltól származik, hanem egy későbbi ismeretlen kereszténytől, aki az 1Tesz levelet használta, és Pál nevében annak tanítását megváltoztatta, hogy az apostol tanítását a maga módján a saját korára alkalmazza. Ezt a nézetet a Pápai Biblikus bizottság elítélte.

Az 1 és a 2. Tesz levél szókészlete eltér egymástól (vö. 2Tesz 3,8 és 1Tesz 2,9), de igen jelentős a hasonlóság is. A kisebb eltérések esetében arra gondolhatunk, hogy bizonyos szövegeket Pál fejből idéz.

# Eszkatologikus tanítás

Mindenesetre eszkatologikus tanításában a két levél jelentősen eltér: az első azonnalit állít (1Tesz 5,1-3), a második apokaliptikus időmeghatározással él (2Tesz 2,1-8). Számos esetben, ahol az első levélben Istenről beszél, ott a 2. levélben Jézust említ. (2Tesz 2,13 vö. 1Tesz 1,4; 2 Tesz 3,3 vö. 1Kor 1,9 és 1 Tesz 5,24; 2Tesz 3,16 vö. 1Tesz 5,23) Ez azt jelenti, hogy a két szöveg közötti időben jelentős krisztológiai fejlődés történt. A két levél hangneme is igen különbözik, az első igen személyes, meleg emlékekkel teli baráti levél (1,3; 2,5-12; 2,27; 3,6), míg a második személytelen (2Tesz 2,5).

A pszeudonimitást másként kell kezelnünk, mint a modern társadalomban. Az antikvitásban a tudást közösnek tekintették és bárki használhatta. Így Pál közvetlen tanítványai is Pál tekintélyével léptek fel, szóban és esetenként írásban is.

Az írás motívuma (2,1-2) világos: korrigálni az „Úr napjáról” elterjed téves nézeteket. Homályos kifejezéseit nem könnyű dekódolni (2,2) „tőlünk eredő kinyilatkoztatás, beszéd vagy levél”. A szerző minden lehetséges forrást ki akar zárni. Akármilyen, esetleg Páltól eredő információ tekintélyével akarják tévedésüket alátámasztani arról kijelenti, hogy az hamis.

Mi a levél jelentősége? Az eszkatologikus tanítás fejlődésének jelentős dokumentuma. Nem világos mi a „bűn, és az elpártolás embere” (2Tesz 2,3.8.9.; vö. Dán 11,36-37). Képei némileg ellentmondanak a zsidó apokaliptikának (2Bar 36-40; 4Ezdr; 5 Móz. Test 8). Hasonlít a János levelében említett antikrisztushoz (1Jn 2,18.22; 4,3; 2Jn 7) valamint a szinoptikusokban említett hamis Krisztusokhoz (Mt 24,24// Mk 13,22).

# Alkalmazott értelmezések

*Ezeknek a képeknek a továbbélése és értelmezése előbb Nagy Konstantin ellenségeire vonatkozott, majd az egységes egyház ellenségeire értették, majd XII. Jánosra (935-963), az ellenpápára, később a pápaság ellenségére, Barbarossa Frigyesre (1155-1190), de értelmezték Luther Mártonra is, Joachim a Fiore (1130-1201) cisztercita misztikus magára a pápaságra is értette. A protestáns vitairodalomban mindig az ellenségre értették. A Westminster Hitvallás (1646) a római pápára értik. Ezek a vonatkozó helynek „alkalmazott” értelmezései és nem a szöveg saját értelme.*

# Keletkezés, címzettek

A Kr.u. 70. és 120 között írott levél címzettjei ismeretlenek, valószínűleg nem egy meghatározott közösségnek íródott, és semmiképpen sem a tesszalonikaiaknak. A katolikus exegéták viszont ezt a nézetet nem osztják, a levél legkésőbb 70 körül keletkezett, és a tesszaloniki híveknek íródott.

# Teológiai sajátosságok

A 2Tesz levelet összevetve az 1Tesz levéllel, világosan megmutatkoznak a sajátosságai. A Pál által hirdetett korai világvég várással szemben (1Tesz 4,17; 5,11sköv), ebben a levélben a távolabbi véget hangsúlyozza (2Tesz 2,3sköv; 2Pet 3,8sköv) Pál korábbi fő állításával szemben. Újdonságként vezeti be a szerző a megigazulás tanát és a jutalmazás gondolatát (2Tesz 1,7sköv), hogy higgyenek az apostol tanításában. (2Tesz 2,15 3,6).

**Szerkezete**

Üdvözlet és jókívánság (1,1-2)

A levél (1,3-3,16)

* Bevezető áldások és imák (1,3-12)
* Központi téma az „Úr napja” (2,1-17)
* Záró buzdítás (3,1-16)

Csatolt levél (3,17-18)

* Autografálás (3,17)
* Végső köszöntés (3,18)

# A Galata levél

# A galaták és a címzettek

A kelták vagy a gallok rokonairól van szó (Caesar: Bell. Gall. 1,1), Kr.e. 279 körül az Al-Duna és Makedónia környékén tűnnek fel. Az aetoliánusok 278-ban megállították előretörésüket és a maradékuk Kis-Ázsiába menekült, végül Attalus, Pergamon királya győzte le őket (Kr.e. 239k) és beszorította őket a Sangarius és a Halys folyók közé, Anküre, Pessinus, és Tavium vidékére. Végül Manlius Vulso Kr.e. 189-ben győzte le őket, majd ütközőállam lett a rómaiak és Pergamon között. A mitridatészi háborúban tanúsított hűségüket Róma Pizídia, Frígia, és Likaónia területeivel jutalmazta (Kr.e. 40.k.). Homályos történet, hogy miként történhetett meg, hogy utolsó királyuk, Amüntász Rómára hagyta az országát (Kr.e. 25). A végrendelet valószínűleg hamis, vagy kikényszerített.

A római Galácia provincia Délen tovább terjedt korábbi országuknál, Ikónium, Lisztra és Derbé is hozzátartozott. A provincia lakossága vegyes: galaták, görögök, vagy a kettő keveréke, rómaiak és zsidók is lakták.

# Pál és a galaták

Vita tárgya Pál Galácia szóhasználata. Amennyiben Dél-Galáciát érti rajta, akkor a levél Ikónium, Lisztra és Derbé közösségeinek íródott. (ApCsel 13,14.51; 14,6). Pál általában a hivatalos római elnevezéseket használta. Pál nem beszélte a galaták nyelvét, mely még Jeromos idejében is a kelta nyelv volt. A Gal 3,2-3.13-14.23-24 4,2-5 5,1 zsidó-keresztény olvasókat feltételez, de ezek csak a déli hellenizált városokban éltek.

Észak Galáciában Pál tolmáccsal is boldogulhatott, ahogyan másutt is tette. Az ApCsel 18,23 már létrejött közösségekről írt. Az olvasók többsége a levél alapján inkább pogány lehetett, mint zsidó (Gal 4,8 5,2-3 6,12-13)

# A levél

A levél 50-57 között született meg Claudius (41-54) és Néró uralkodása idején. Ekkor a hatalomra a legnagyobb befolyással néhány évig Seneca és Burrus volt. A galaták jó része, a feltételezett olvasók, fölművesek, nehéz életű kézművesek lehettek. A levél olyan időszakban született, amikor a keresztény közösségek világosan még nem különültek el a zsidó közösségektől és a zsinagógába betért pogányoktól. A keresztény közösségeket meghatározó kötöttségek sem voltak általánosak és egységesek. Sok esetben a közösségek etnikai összetétele határozta meg az életmód jellegét. Ahol többen voltak a zsidók, mint például Dél-Galáciában, ott jobban közelítették a keresztény közösségeket a zsinagóga közösséghez. Észak-Galáciában viszont kevesebben voltak a zsidók, vagy egyáltalán nem voltak jelen, így a közösség mellőzte ezt a befolyást.

# Műfaj

Pálnak ez a levele apologetikus szándékkal íródott, telve van erős érzelmekkel, ami arra szolgál, hogy az olvasókat meggyőzze saját igazáról. A polémia érdekében sok esetben leegyszerűsíti a konfliktust. Ezt a levelet antiszemitának is szokták bélyegezni, mivel a leghatározottabban elutasítja a körülmetélést és a Törvényt.

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-2,21  Pál evangéliumának eredete | A levél bevezetőjében Pál védelmezi megtámadott apostolságát, evangéliuma Istentől van (1,1sköv) és ezt a közösségnek méltányolni kell (2,1sköv). Beszél az összecsapásáról Péterrel (2,11). |
| 3,1-4,31  Az evangélium jellege | Pál hangsúlyozza a Törvénytől való szabadság szükségességét, az ő példaképe a hitben Ábrahám (3,6sköv), a Törvényt és a hitet állítja szembe egymással. Isten fiainak szabadsága (3,26-4,7) Hágár és Sára példája (4,21-31). |
| 5,1-6,18  Figyelmeztetések és tanácsok | Az ajándékba kapott szabadságot meg kell őrizni, ez a szeretetben valósítható meg, vagyis mások szolgálata által.  A levél zárlata: Óvás a tévtaníróktól (6,11-18) |

# A szerkesztés körülményei

Pál néhány elszórt pogány-keresztény közösségeket alapított (4,8 5,2sköv, 6,12sköv) Galácia (a provincia északi) részén, a mai Ankara környékén a második missziós útján (1,8sköv, 4,11-13 vö. ApCsel 16,6) Röviddel a harmadik missziós útja után tett látogatását követően (4,13 5,7) a galaták elpártolását tapasztalta (1,6 4,9). A közösséget ugyanis megzavarták a zsidó-keresztény heretikusok, akik Pál apostolságát is támadták (1,10sköv). Úgy tűnik, hogy a tévtanítóknak sikerei is voltak (1,6 3,1 4,10 5,7.9). Pál ezt a levelet a két éves efezusi tartózkodása idején írta (Kr.u. 52-54). A legbiztosabban páli levélről van szó.

|  |  |
| --- | --- |
| Az írás oka | A célja |
| 1. A tévtanítók azt állítják, hogy Pál apostolsága csak emberektől származik és a jeruzsálemi apostoloktól függ (1,1.12) 2. A tévtanítók ezentúl még a körülmetélés híveihez fordulnak (5,2sköv 6,12sköv) és kérik, hogy tartsák meg a törvényt (3,2sköv 5,2sköv). Ez öndicsérethez vezet (6,13sköv), ezzel szemben áll, hogy csak szabadságban lehet Krisztus törvényét követni (6,2). | 1. Pál hangsúlyozza apostolságának isteni eredetét (1,1.11sköv) sőt a jeruzsálemiektől való önálló-ságát és függetlenségét. (1,13-24). 2. Pál az evangélium szabadságát Jeruzsálemben is elismertette (2,1-10) a törvényen keresztül (2,1) az embert az Isten (3,10) nem üdvözítheti. A szeretetben történő előrehaladásunk valójában a törvény beteljesítése (5,14) és a lélek gyümölcse (5,22), ez a Krisztus által felajánlott szabadság igazolása (5,1) |

# Teológiai sajátosságok

Az 1. fejezet igen fontos utalásokat tartalmaz Pál megtérése és útjaira (vö. az ApCsel megfelelő adatait). Ez a fejezet egyben bemutatja az őskereszténység kemény jogi küzdelmét is. Igen éles állításokat találunk a levélben, ez ellentmond Pálnak, sőt még az áldás is hiányzik a levélből a címzett közösség számára. 1,8sköv és 5,12sköv igen erős átok formulákat is találunk. A Galata levélben fejeződik ki a keresztény szabadság gondolata, amely más, mint a törvény alatti élet felfogása és a keresztények felelősége is nagyobb lesz, amely a szeretetben fejeződik ki. Ezt a tanítást folytatja a Római levélben, ahol a hitből való megigazulás kerül előtérbe a Törvény teljesítésével szemben (Gal 2,6; Róm 3,28). Pál szembefordul a szolgaságra teremtett élet gondolatával - amely a gnosztikusoktól? származik - valamint a világ elemeinek tisztelete ellen lép fel (4,9), és leértékeli a zsidó törvényeket. (vö. 4,3 a 4,8sköv). Pál hangsúlyozza az emberek közötti korlátok megszüntetését (5,6 6,15 vö. 1Kor 7,19) és a hit és a szeretet egységének fontosságát a közösségben, és aki Krisztusban él az egy új teremtmény lesz (6,15).

# A Galata és a Római levél kapcsolata

Sokáig úgy tekintettek rá, mintha a Római levél „piszkozata” lenne. A Római levélben Pál feltételezett ellenfelekkel ironizál, a Galata levélben valóságos ellenségekkel vitázik. A zsidózók támadásaival szemben jelenti ki, hogy nincs más evangélium, csak amit ő hirdet (1,8). A Római levélben a hit általi megigazulásnak a Galata levélben a szabadság felel meg. Evangéliumát Gal 1,1-2,14-ben foglalja össze, mégis a 2,15-21 gondolatmenete sokban megfelel Róm 1-8-nak, mintha annak a vázlata lenne.

# A kanonizálás kommentálása

Kánoniságával kapcsolatban soha nem merült fel kétség, a Római levélhez fűződő kapcsolata azonban kezdettől viták tárgya volt. A 2. századtól kezdve minden listán szerepel. 175-ben név szerint említi Polikárp és Alexandriai Kelemen. Ireneus gyakran emlegeti, Órigenész kommentárt szentel neki, csakúgy, mint Markion, Jeromos és Pelagius. A patrisztikus korban sokkal többen kommentálták, mint Pál más leveleit. Ennek következtében Tertullianus, Markion, valamint a gnosztikusok és Órigenész egymástól sok mindenben eltérő nézetet alakítottak ki a levélről, és számos eretnek nézetet is ezzel a levéllel támasztottak alá.

Luther Márton kedvenc levelének tartotta (Bóra Katalinja) és számos alkalommal visszatért rá, természetesen reformtéziseinek alapjait látta benne. A szabadság és hit, a lélek és az etika, az evangélium és a törvény ellentétei mindig aktuálisak voltak az egyház történetében, ezért sokan visszatértek rá.

# Kapcsolata más bibliai szövegekkel

Pál az Ószövetséget érvelésének alátámasztásaként idézi. Ter 15,6-ből idézi az Ábrahámnak tett ígéreteket: „Hitt Istennek és ez megigazulására szolgált”, ettől kezdve a hívő Ábrahám példája a törvény elleni argumentáció sarokköve lesz. Hágár és Sára (Gal 2,22-31) példáját az allegorikus exegézissel teszi használható argumentummá (Ter 15) a törvényellenes vitában. Utal a Sinai hagyományra (Lev 19,18; Gal. 3,19-25), amelyet a szeretet törvényének ellentéteként állít be. A maga zsidóságát és a zsidósághoz fűződő viszonyát különös módon állítja be, és ez nem csak itt, hanem a Római levélben is egyik fő téma lesz (Róm 9-11).

Az itt hirdetett hit általi megigazulás tanát - úgy tűnik - a század végén félreértették, minden tettet nélkülöző elvi állásfoglalásnak tartották egyesek. Ezek ellen küzd a Jakab levél (2,1-26) amikor a hit és a cselekedetek közötti kapcsolatokról beszél. (Neked hited van, nekem cselekedeteim, mutasd meg tettek nélküli hitedet…”)

**AZ 1. Korintusi levél**

# Az ókori város

A várost kitűnő fekvése tette jelentős központtá, hiszen az isztmoszi fennsíkon található, és innen lehetett ellenőrizni a két kikötőt, Kenkreát és Lechaeumot, valamint a szárazföldi kereskedelmi útvonalat is - vagyis az É-D és K-Ny közlekedési csomópontban volt. Az Ókorban Homérosz Iliásza „jómódú” városnak ismeri (2,570).

# A római Korintus

A várost Kr.e.146-ban a római hadvezér, Lucius Mummius elpusztította, de Julius Caesar Kr.e. 44-ben újjáépítette és egy hosszú nevet adott neki „Colonia Laus Julia Corinthiensis”. Ennek a városnak a lakói már telepesek voltak (Strabón Geográfia VIII.6.23; Appian Hist 8,136), vagyis vegyes etnikum lakta, amely Szíriából, Görögországból, Egyiptomból és Júdeából került a városba. Kerekedői meggazdagodtak, melynek jele, hogy támogatták az isztmoszi Poszeidon szentélyben tartott játékokat, amely az olimpiai játékok méretéhez hasonlított. A várost erős versenyszellem hatotta át – ebből született a mondás: „Nem érdemes mindenkinek Korintusba menni” (Horatius Ep. 1,17.36; Strabón Geogr. VIII.6,20). Már a Kr.e. 6. században tervezték a két kikötőt összekötő csatorna megépítését, de pénz hiányában nem tudták megvalósítani.

# Kormányzat és erkölcs

A város kormányzata hasonlított Róma város kormányzatához, mint ahogyan ez a szenátusi provinciák fővárosában szokás volt. Kr.u. 51-52-ben Lucius Iunius Gallio volt a prokonzul, Seneca rokona. Az ő uralkodását megörökítő felirat Pál életének egyetlen külső kronológiai bizonyítéka. A színház melletti feliraton ez olvasható: „Erastus, edil-tisztéért cserében, saját költségén kiköveztette” – azonos Erasztusszal? (Róm 16,23).

A Kr.u. 1. századból származó, „Szünagógé Hebraion” feliratot találtak egy ajtófélfán, és számos görög és egyiptomi templomot is feltártak. Strabón „bűnös város”-nak nevezte, azt állítva, hogy 1000 kultikus prostituált szolgált Afrodité templomában (Geogr. VIII.6.20). Erre utalnak a korithiadész = „prostituáltal kereskedő”, korithiazesztai = „paráználkodni” korinthia koré = „prostituált” görög szavak is. Strabón állítása azonban nagy valószínűséggel a Kr.e. 146 előtti városra vonatkozik, hiszen a későbbi Korintusban feltárt két Afrodité templom relatíve kicsi és nincs is központi fekvése. A szabadosság megfelelt más kikötővárosok szellemének.

# A keresztény közösség

A korintusi egyház 16 tagját ismerjük az Ap Csel 18-ból, akikre utalást találhatunk 1Kor 16 és Róm 16-ban is. A zsidók aránya a közösségben jelentős. A leggazdagabbak és a legszegényebbek hiányoznak a közösségből. Néhány kifejezetten új gazdagról, vagy ellentmondásos személyiségről is tudunk, Phőbe gazdag, de nő, Erasztusz rabszolgából lett városi hivatalnok, Akvila – ügyes zsidó kereskedő. A közösséget az is megosztja, hogy nem csak Pál, hanem Apolló is misszionált a városban. Mindezek az okok együttesen hatnak a négy párt kialakulására: Pál-, Péter-, Apolló-, Krisztus-párt.

A hívek lelkesek és eltérő kultúrákból jöttek, többen a hellenista gnózis hatása alatt állnak, erős érzelmi megnyilvánulásukat pedig a pogány kultuszokból ismert formában nyilvánítják ki a közösség előtt. Nem világos, hogy ezek a megállapítások a közösség minden tagjára, vagy csak egy hangos és problémás kisebbségre vonatkoznak. A közösségben biztos, hogy etikai zűrzavar élt.

# Az írásba foglalás körülményei

Pál többségében pogány-keresztény gyülekezettel áll szemben (12,2; vö. 16,19; vö. ApCsel 18,2sköv). Korintusban - Achája provincia fővárosa, amit a 2. missziós úton alapított Kr.u. 50-51-ben - kb. 18 hónapig volt jelen (ApCsel 18,11), saját kézművességével tartotta fenn magát (ApCsel 18,2sköv; 1Kor 4,12; 9,6). Egy nagy és igen élénk közösséget hagyott maga után (1,16sköv; 12,4sköv) amelyben a többségében kisemberek mellett (1,12skvö) gazdag hívek is voltak (11,21sköv).

Pál már ez előtt egy levelet küldött Korintusba Timóteussal (5,9sköv) és maga is úton volt, hogy az evangélium páli értelmezését megerősítse (4,14-17). Ezt a levelet 53-54-ben írta Efezusban.

Egyes versek – valószínűleg Pál utániak a levélben. Találunk olyan kifejezéseket is, amelyek a levélben minden közösségre vonatkoznak (vö. 1,2b 4,17b 7,17b többek között).

|  |  |
| --- | --- |
| Az írás oka | A célja |
| 1. A közösségben szakadás következett be: a csoportok a keresztelő személyének túlértékeléséből fakadtak (1,12 sköv) a misztériumvallásból adódó félreértésről van szó, ahol a keresztelő és a keresztelt között különleges kapcsolat jön létre, a lelki adományok túlértékelése (12,1sköv) és a gazdagok ( az eucharisztikus vacsora ünneplésénél : 11,20 sköv). 2. A közösségben találunk gnosztikusfüggő tagokat, akik igen büszkék a lelki adományukra, különösen a nyelvek adományára (14f) és az erő megnyilvánulásokra (1,22-24). Tartózkodnak a szexuális kapcsolattól (7,1sköv), de nincsenek tekintettel a testvérekre, és a maguk felelősségére gyakorolt szabadságra (3,21 5,1sköv 8,9sköv, 10,23sköv), úgy vélik, hogy az üdvösség a tulajdonuk, és vitatják a jövendő feltámadást. Az Eucharisztia számukra az üdvösség biztosítéka, és ezt feleslegesen gyakorolják (10,1sköv 11,17sköv). Megtagadják a földi Krisztust, és a kereszten mondott szavait ostobaságnak tartják (1,18 sköv). | 1. Figyelmeztetések és a megjegyzések a közösségnek: A keresztelő, mint tanító és igehirdető, szintén Krisztus szolgája (3,5-4,13). Az isteni bölcsességnek már nem maradt semmi hely (1,13-3.4). A közösség – mint egy test – csak az egymás adományaira való kölcsönös figyelemmel élhet (12f). Pál szóvá teszi a szakadást az eucharisztikus lakomán és szeretetvendégségen. (agape) (11,34). 2. Pál ezzel szemben hangsúlyozta a bölcsesség felismerését, a teljesség kizárja, hogy Isten adományát saját maguk számára használjuk (1,19 2,12). A nyelveken szólást magyarázni kell, épülésre szolgálnak (14,5sköv). Az önmegtartóztatás a kellemetlenségektől óv meg a közelgő vég miatt (7,28). A szabadság korlátja a testvéri szeretet (8,9sköv 10,14sköv. 12,1sköv). Pál folyamatosan hangsúlyozza (3,21sköv) az eljövendő üdvösség jelenvalóságát (15,23sköv). A szentségek nem biztosítják az üdvösséget (pl. Izrael előkép, tüposz), a keresztény közösség egy „tipológiai” értelmezése az Ószövetségnek (10,1sköv). Krisztus keresztjének és földi halálának minden időkre jelentősége van az idők végéig. (1,18sköv 11,16sköv). |

# Levelezés a korintusiakkal

A két kánoni levélen kívül még másik kettőről is tudunk (1Kor 5,9), amely egyrészt arról tudósít, hogy Pálnak ezzel (ezekkel) a közösséggel volt a legintenzívebb kapcsolata, másrészt a legtöbb gondja is. A felmerült problémákat levelekkel és munkatársai által tett közvetítő látogatásokkal, valamint személyes megjelenésével igyekszik rendezni.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Első látogatás (49-51 vagy 11 hónappal később) |
| A. Pre-korintusi levél (53) | Elveszett |
| B. 1 Korintusi levél (54 tavasza vö. 16,8) |  |
|  | Második fájdalmas látogatás (54) |
| C.„könnyek levele” – szigorú levél (54) |  |
| D 2. Korintusi levél (54 vége) |  |
|  | Harmadik látogatás (54-55) -3 hónap Korintusban |

A gyűjteményben szereplő levelek a végső szerkesztés eredményei, melyek Pál levelezését két levélbe tömörítik. Nem biztos, hogy mindegyik levelet az összes korintusi közösségnek írta.

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-9  Bevezető | Pál megválaszolja a korintusiak kérdéseit |
| 1,10-4,21  5,1-6,20  7,1-40  8,1-11,1  11,2-14,40  15,1-58 | A közösségben levő ellentétek ellen (a keresztség túlértékelése)  Az erkölcsi romlást ellen (vérfertőzés, pereskedés, prostitúció)  Házasság és nőtlenség kérdése  Az Istennek szánt adományok megevése, (9.f. az apostol joga)  Istentiszteleti kérdések (11.f. utolsó vacsora, **13. a Szeretet-himnusz**)  A keresztények feltámadása |
| 16,1-24 | A levél zárlata: gyűjtés Jeruzsálemnek, Pál tervei |

# Teológiai sajátosságok

Pál mindenekelőtt szakramentálisan gondolkodik, ami azt jelenti, hogy mindenképen hisz a szentségek, mint a keresztség és az Oltáriszentség természetfölötti erejében. (7,14 10,5.21 11,29sköv 15,29). Ezért is tagadja meg azt, hogy részt vegyenek az isteneknek felajánlott áldozati hús evésében, mivel az egy pogány szentség (10,21). A tiltás másik alapja: tekintet a testvérekre (etikai megalapozás 8,7sköv 10,28). A 10,1-14-ben elutasítja a szentségekbe vetett vakhitet. Ezek inkább csak a helyes viselkedésre figyelmeztetnek bennünket (10,1-13 6,11).

Egy ellentmondást azonban felfedezhetünk ezek között – a 1,11-ben még elutasította - aztán igazolta Jézus Krisztus történeti feltámadásának tényszerűségét (fakticitást). A (15,1-11) és a keresztények új valóságának Krisztus feltámadásának a hirdetése új szemléletmódot igényel (15,12sköv). Ez az eszkatológikus igehirdetés nem történeti alapokon nyugszik, itt az eszkatológia azt jelenti, hogy a most és a jövendőben bekövetkező üdvösség (vö.: 2,12 –t a 15,23sköv-el). Ez teszi lehetővé ezután Pálnak, hogy egy felelősségteljes életet éljen ebben a világban. Ezután azonban a Krisztus feltámadásáról, nem mint leszögezett egyszeri eseményről kezd beszélni.

A szeretet meghirdetését helyezte ide, a szeretet áttör mindent – még az időbeli kategóriákat is (13,7). Ezért állítja, hogy a szeretet és nem a tudás (gnózis) a fontosabb (13,13).

A 11,23sköv-ben az eucharisztia (15,1) Jézus feltámadását és 15,23-27 a apokaliptikus időfelosztást Pál előttinek gondoljuk. Ez azt jelenti, hogy Pál maga is átvette ezt az előtte lévő hagyományból.

# A levél használata és magyarázata

* A Római levél után a Korintusinak van a legnagyobb irodalma az ókeresztény korban. A reformáció koráig az 1.Korintusi levél fontosabbnak tűnik, mint a Római levél. Úgy tartják, hogy Pál keleti igehirdetésének összefoglalása az 1-2 Korintusi levél, a nyugati igehirdetés pedig a Római levélben található meg.
* **Római Kelemen** levele utal először az 1Kor. levélre az 1.sz végén.
* **Ignác és Polikárp** a 2. században utal a Korintusi levélre.
* Ezt követően **Markion és a gnosztikusok** előszeretettel használják a levelet, de Ireneus is sokat utal rá.
* **Órigenész** az első szerző, aki kommentárt írt az 1Kor. levélről, de csak a leglényegesebb kérdésekre koncentrált.
* **Krizosztomosz** 44 beszédben kommentálta a levelet, amelynek óriása hatása volt a keleti atyákra.
* Számos nyugati atya is használta a 1Kor levelet, különösen **Ágoston.**
* A skolasztikusok közül a legjelentősebb **Aquinói Szent Tamás** kommentárja, melyet sajnos nem elegendően tanulmányoztak az exegézistörténettel foglalkozók.
* Ezt követően **Erasmus** és a francia humanista, **Faber Stapulensis** kommentálta a levelet.
* **Luther Márton** kommentárjában a legnagyobb figyelmet az Eucharisztiára vonatkozó részeknek szentelte. Hasonló okokból kommentálta a levelet **Zwingli, Melanchton és Kálvin** is.
* A legfontosabb témák, amelyre a reformátorok koncentráltak: az egyház egysége, az Eucharisztia, a lelki adományok, a szeretet kiemelt fontossága, Krisztus és a keresztények feltámadásának összefüggése, valamint Krisztus és az Atya kapcsolata.

**A 2. Korintusi levél**

# Az írás körülményei és célja

Pál hálát ad a szenvedésért és az örömért, amelyet az érzékeny közösség részéről tapasztalt. Védekezik az előítéletek ellen, és bizonytalan még az útiterveit illetően, mivel különböző eddig bejelentett látogatásainak még nem tudott eleget tenni (1Kor 16,57; 2Kor 1,15sköv; 12,14 13,1). A közösségért érzett aggodalom vezérli (1,23) egy rövid tartózkodás erejéig, mely kemény összetűzéshez vezetett, megszakítja útját (2,5sköv).

A levél egy évvel az 1Kor levél után született (2Kor 8,10 9,2; vö. 1Kor 16,1-4), Pál 55 tavaszán Makedóniából írta (2Kor 2,13; 7,5; 8,1; 9,2), egészen pontosan Tesszalonikiből vagy Filippiből. Előbb Titusz vitte az ún. „könnyek levelét” (2Kor 7,6). Ő a jeruzsálemi „zsinat” képviselője, világosan ismeri a „tekintélyesek” álláspontját a pogánymisszióval kapcsolatban, ezért eshetett a választás rá, hogy ezt az A levelet (2Kor 8,16-17) vigye. Pál Makedóniából 55 nyarán Illíriába távozik (2Kor 10,16; Róm 15,19). Itt kapja a híreket a korintusi helyzet megromlásáról, és csalódottságának mélypontján írja a levelet.

Az A és B levél tehát a korintusi helyzet különböző fázisaira reagál. Az A levél csak utal az ellenségeskedésre, míg a B világosan feltárja azt. A zavart Pál ellenfeleinek, a zsidó-keresztények egy csoportja kelti, akik esetleg Palesztinából jöttek Korintusba, vagy onnan kaptak támogatást. De más vélemények szerint extatikus hellenista prédikátorok támadták meg Pált, akik retorikai képességeiket lelki adományként mutatták be. Talán sokkal inkább igaz, hogy a helyi erők aktivizálódtak, csak külső támogatást kaptak. A nehézséget az is súlyosbította, hogy a korintusiak a pogány vezetők információi alapján foglaltak állást Pállal kapcsolatban.

# Felépítése

A 2. korintusi levél igen valószínűleg több egyedi levél összegzéséből alakult ki. A 6,14-7,1 valószínűleg kiegészítés, a többi hitelesen Páltól származik, de legtöbben nem egyetlen levélnek, hanem inkább levélgyűjteménynek tekintik (Bornkamm 5 levélre osztja), melyben az egyes levelek a következők lennének:

|  |  |
| --- | --- |
| A levél 2,14-7,4 | Védekezés |
| B levél 10-13,1-10 | Könnyek levele |
| C levél 1,1-2,13 7,5-16, 13,11-13 | Engesztelő levél |
| D levél 8.f. | A gyűjtésre felszólító levél |
| E levél 9,1-15 | Achája egyházainak írt körlevél |

A józanabb biblikusok az 1-9 fejezetet nem rendezik át, mondván nem tartalmaznak olyan törést, amely erre feljogosítja őket. A 10-13. fejezet hangneme szemrehányásra vált, emiatt csak két, A és B levélnek tekintik.

**„A” levél 2,14-7,4 (Védekezés)**

Az 1Korintusi levél elküldésével és Timóteus látogatásával nyilvánvalóan nem tudtak minden problémát megoldani. A zsidó-keresztények és a gnosztikusok (3,7sköv), vitatják Pál apostoli tekintélyét, de a közösség többsége még Pál mellett áll (vö. 7,4). Pál a közösség állapotáról Titusztól (vö. 12,18 8,6.10) vagy Timóteustól értesült (vö.I.4,17, 16,10 a II.1,1-el), ezt a levelet Efezusban írta 53/54-ben.

Nem Páltól származik a 6,14-7,1 szakasz, a figyelmeztetések a végső küzdelemre vonatkoznak és az egymással ellentétek világhatalmakra (fény-sötétség).

|  |  |
| --- | --- |
| Az írás oka | Cél |
| A zsidó-keresztény gnosztikusok ügyesen munkálkodnak (2,16c 3,5sköv) és ellensúlyozzák Pál ajánlólevelét, amilyet ők is birtokolnak (3,1-3). A lelki adományaikat a hatalmi tetteikkel akarják igazolni, (4,13 5,5 12sköv 4,7) és elhagyták a szabadságukat (3,17). Nem korlátozódnak pusztán a közösség szolgálatára (4,5), Krisztus halálával nem tudnak mit kezdeni (4,10sköv) és Krisztus helyett önmagukról beszélnek. Ebből csinálnak üzletet (2,17). | Pál jelezte az Isten kegyelmével való együttműködési készségét (3,5), maga a közösség az ő ajánlólevele (3,1-3)a kegyelem csak a jövendő beteljesedés záloga, és a hit a láthatatlan dolgok reménye (5,5-7), mi arról nem rendelkezhetünk (4,7- 5,17). Jézus halála önmaga ittlétének a végét jelenti, ebből táplálkozik az apostol szolgálata a közösségben (3,3.6.8 sköv; 5,15.18 6,3sköv) Pál függetlennek hirdeti magát az anyagi vonatkozásoktól. (2,17 12,13). |

# „B” levél 10-13,10 A könnyek levele

# Az írás körülményei

Az A levél sikertelen volt. Pál maga utazott Korintusba, ezt heves összecsapások követték, emiatt megszakítja korintusi tartózkodását.. Efezusból írja 54-ben ezt a levelet, amelyben hihetetlen keménységgel támadja ellenfeleit. Ezt a levelet Titusz vitte Korintusba és a zsidó-keresztény (11,22skv) gnosztikusok számára tartalmaz utasításokat a közösség rendjére vonatkozóan. Pál egy harmadik látogatását is bejelenti a korintusiaknak (12,21 13,1sköv)

|  |  |
| --- | --- |
| Az írás oka | Célja |
| A „főapostol” teljes tekintélyével lép fel és minden lelki adományával (11,6.22sköv 12,1), ők gúnyolják az apostol fellépését és gyengeségét (10,1.10 12,5sköv), félrevezetik a közösséget (11,3-5) és le akarják törni az ellenállást. Úgy állítják be, hogy Pál a gyűjtéssel ki akarja őket használni. (11,7sköv; 12,14sköv). | Pál emberi módon a „balgaságaival” dicsekszik (11,1.16sköv), de mindezeket kisebbnek tartja, mint a kicsinységét és a lelkiismeretes szolgálatát. (11,23sköv; 12,5sköv). Ezzel jellemzi az ellene fellépő tévtanítók dicsekvését, akik anélkül hirdetnek valamit, hogy áldozatot hoznának érte (önkéntes támogatások Macedóniából 11,9sköv) ezekkel szemben védekezik a gyűjtést ellenzőkkel szemben (12,14sköv). |

# C levél 1,1-2.13 7,5-16 13,11-13 Engesztelő levél

Miközben Pál nyugtalanul várja, hogy Titusz üzeneteket hozzon, Macedóniába utazik (7,6). Titusz jelenti, hogy a bűnösöket a közösség megbüntette, Pál szomorúságának oka nem magán jellegű. (2,5sköv). Pál talán Macedóniában, esetleg Filippiből írta ezt a levelet Kr.u.54.ben.

**D és E levél 8 és 9. fejezet (A gyűjtés levelei)**

# Az írás körülményei

A kiengesztelt korintusi közösséghez küldi Pál egyszer Tituszt (8,6), egyszer pedig egy ismeretlen testvért (9.f.), hogy a gyűjtés eredményét a jeruzsálemi közösségnek átadják. Mindkét levelet valószínűleg 54-ben írta Macedóniából.

# Indíték és cél

A gyűjtés sikeres - Pál nagyon jól tudja, azon áll, hogy a macedóniai közösségnek milyen az előzetes készsége (8,1-5). A gyűjtésnek köszönetnek kell lennie a jeruzsálemi közösség számára (9,12).

# Teológiai sajátosságok

Az egyes levelek valószínűleg Pál utániak. A redaktor ezeket a 2. században pusztán egymás mellé másolta, a C,D, és E leveleket összeállította. Az A levelet (melyben az apostol védekezése van és ünnepélyes bevonulása (vö. 2,4), azért egészítette, ki, hogy erősítse az apostol igehirdetési diadalát, a 2,13-ban (C levél) említett utazás Filippibe – jóllehet ez az utazás egyáltalán nem nevezhető győzelmes bevonulásnak (7,5). Ezért a B levelet a redaktor a végére helyezte – mivel a maga korában azzal fejeződött be egy levél, hogy a tévtanitokat figyelmeztette.

Az apostol „hatalma” a hirdetett szavain nyugszik (5,18-20) és arra szolgál, hogy felépítse a közösséget, (10,8; 13,10), minden olyan látszatot, amely tisztán a hatalom gyakorlására szolgálna tudatosan elkerül (9,7 vö. 8,8 a Filem. 8f). Pál magát mint barátot és nem mások hitének urát értelmezi. (1,24).

Az eredetileg apokaliptikusnak vélt – ami azt jelenti, hogy összefüggésben a világ végével – általános halott feltámadás 1,9sköv mint ellentmondásos esemény mutatkozik be (vö. 13,4) és az önmagukban bízóknak a feltámadásaként értelmeződik. Ebben az értelemben a prédikáció (és nem az üzenet) megjeleníti az Istennel való kiengesztelődést (5,18-20), amelyről a igehirdetés mint ítélkezési esemény mutatkozik be, amely a véglegessé teszi a szakadást élet és halál, üdvösség és kárhozat között (2,14-16), amelyet eszkatológikus igehirdetésnek nevezünk).

Új valóságként járul ehhez (újjáteremtés 5,17), hogy a hívőket vele való meghalásra indítja (5,14 vö. Róm 6,3sköv). A keresztény azonban az 1,5; 4,10 tanúsága szerint nem misztikusan vesz részt Jézus szenvedésében, hanem Jézus Krisztus szenvedése és halála a keresztények földi szenvedésért és haláláért történt. Pál számára tehát a maga által átélt halálveszély nem más, mint Krisztus halála, vagy annak a vége, amelyet ebben a létben össze tudott hozni (1,8sköv, vö. Fil. 3,3). Önmagunk elvesztése mások számára a keresztény életvitel egyik jellemzője (11,7 12,15a, 13,7-9 Fil 1,23 Róm 9,3).

# A levél utóélete az egyházban

* A levél talán még az ApCsel-nél is hatásosabb képet alakított ki Pálról, aki heroikusan küzdött a misszióban (11,23-27), aki égő gonddal figyelte az egyházközségek belső alakulását (11,28-29), mert ahogyan ő fogalmaz „Krisztus szeretete sürget minket” (5,14).
* A teljes keresztény tanítást megjeleníti a levél. Krisztus szelídségére és kegyességére hivatkozik (10,1), és Isten ígéreteinek változatlanságára (1,19-20), a „lélek felkenésére” (1,21-22), a „gyöngeségében megfeszített” Krisztusra utal (13,4), aki részt vállalt a bűnösök életéből (5,21). Krisztus szenvedésében való részesedés (1,5), aki egyedül halt meg mindenkiért (5,10). A Vulgátában 4,10-ben fordított „mortificatió” a későbbi aszketikus gyakorlatok ihletője lett, a „világnak meghalni” jelige kialakítója.
* A 2,14 a kereszten aratott győzelem teológiájának alapszövege lesz, a 3,8-11 pedig Mózes és Jézus összevetésére ad alkalmat, mint az Ószövetség és az Újszövetség közvetítői. Ezt a szöveget az egyházatyák a „divinizáció” a megistenülés jelenségének a leírására is alkalmazták. A kinyilatkoztatás Pált a harmadik égig emeli (12,2-4), ez a szöveg a misztikus teológia alapszövegévé válik az egyházban.
* Az Atya és Fiú kapcsolatának leírását (6,18 és 1,3) is ebből a levélből veszik a dogmatikusok.
* Az, hogy Krisztus „bűnné” lett értünk (5,21) gazdag kommentár irodalmat ihletett Ágoston, Alexandriai Cirill, Ambrosiaszter és Aquinói Szent Tamás tollán keresztül. A „bűnért való áldozat” a Gal 3,13-al együtt ihletője lesz Canterbury Anselm kiengesztelődési teológiájának.
* A levél számos szimbóluma nagy hatással volt a liturgiára: „megvilágosodás”, „megkenés”, „pecsét”, „zálog” (1,21-22).
* A 2Kor levélről Alexandriai Cirill hagyott ránk kommentár-töredékeket (PL 74,916-952) Fragmenta in secundam epistolam ad Corithios.

**A Római levél**

# A római közösség

A Pál által alapított egyházközségek mindegyike jelentős városban volt, Filippi, Tesszalonika, Korintus, Efezus. Bár maga mondta, hogy mások által épített alapra nem épít, mégis érthető, hogy alig várta, hogy Rómába is hirdesse az evangéliumot. A római keresztény közösség alapítója ismeretlen (15,20; 1,8.13), egy biztos, sem nem Péter, sem nem Pál. Az apostol maga sem osztja a péteri alapítás elképzelését (Gal 2,7-8). Talán palesztinai szírek alapították (ApCsel 2,10; Ambrosiaster In ep. ad. Rom, prológus PL 17, 47-48; Tacitus: Annales 15,44). Péter Kr.u. 49-ben, a „zsinat” idején még Jeruzsálemben tartózkodik.

Kérdés, hogy milyen összetételű és irányzatú volt a római egyházközség vagy egyházközségek. A tübingeni iskola szerint többségében zsidó-keresztények alkották, de érveiket a Római levélből veszik, amelyben sok ószövetségi idézet található. Annyi bizonyos, hogy Rómában az 1. században sok zsidó élt - számos zsinagóga és temető tanúskodik erről. A sírfeliratok eltérő nyelvezete némi betekintést ad a zsidók eltérő csoportjaiba is. Arról is tudunk, hogy Claudius sokakat kiutasított a városból. Sokan védelmezik azt a nézetet is, hogy a római keresztények többsége pogány-keresztény volt, ezért akarta Pál itt is hirdetni az evangéliumot.

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-8,39  Megigazulás a hitben | Zsidók és pogányok egyaránt magukra vonják Isten haragját (1,18-3,20) egyedül a Krisztusban való hit által érjük el az üdvösséget (3,21-4,25)  Szabadság a törvény alól, a bűntől és a haláltól (5,1-8,39) |
| 9,1-11,36  Izrael sorsa | Isten ígéretei Izrael számára most is érvényesek, a pogányok megtérése után Izrael is elnyeri az üdvösséget. |
| 12,1-15,33  Figyelmeztetések | A megfelelő istentisztelet nem más, mint megtenni Isten akaratát.  Példák az egymás iránti helyes viselkedésre. |
| 16,1-27 ajánlólevél és újabb figyelmeztetések | Figyelmeztetések és utasítások a tév-tanítóknak (későbbi hozzáfűzés) |

# A szerkesztés körülményei

Pál ezt a levelet 54-55 telén írta Korintusban, röviddel azelőtt, hogy az adományokat Jeruzsálembe küldte (15,25sköv). A missziós munkáját a birodalom nyugati részén is folytatni akarja, ezért utazik Rómába, a nem általa alapított és többségében pogány-keresztény közösséghez (1,5sköv; 15,15sköv) meglátogatni őket (1,8sköv; 15,23sköv). Rómában a kereszténységet igen korán (49-50) a birodalmi közlekedés kapcsán alapították.

|  |  |
| --- | --- |
| Körülmények | Cél |
| 1. Tervei következtében (15,23) szüksége van Pálnak a római egyház segítségre, amelyet még eddig nem ismert meg. 2. Rómában még azt vitatták, hogy vajon, ha a keresztény zsidó az jelent-e valami többletet (3,1) ez megmutatkozott az ünnepi alkalmak megtartásában és az étkezési tilalmakban (14,1sköv). 3. A zsidóknak a kiváltsága mellett azonban akadtak pogány-keresztények, akik magukat nagyobbra tartották mint amazok (12,3) ők úgy gondolták, hogy ehetnek húst, ihatnak bort és az nem teszi őket tisztátalanná (14,1sköv). | * 1. Pál bemutatkozik (1,1-6), bejelenti látogatását (15,24) és kéri a közösséget, hogy támogassák őt (1,11 15,24).   2. Miután Pál Isten megigazítását a hitből a zsidóknak és a pogányoknak hirdette (1,16sköv) minden kiváltság megszűnt – és mindannyian zsidók és pogányok – a bűn hatalma alatt állnak (3,9) és ettől csak a hit által szabadulhatnak (3,2). Közben az erősek és a gyengék vitatkoztak egymással (14,1sköv) anélkül, hogy üdvösség-értelmezésük lett volna (14,17) mindegyiknek követnie kell a saját lelkiismeretének útmutatásait (14,2sköv). |

# A hitelesség kérdése

A levél hitelességét az ókorban és az újkorban is elismerték (kivéve E. Evanson, B Bauer, A.D. Loman). Mindössze a záró doxológia körül bontakozott ki nagyobb vita (16,25-27), mivel ennek helye a különböző kéziratokban igen eltér egymástól.

**Az eredeti szakaszok és a későbbi betoldások a levélben (16,1-24).**

A 16 f. páli eredetében nem kételkednek, de abban igen, hogy eredetileg része volt-e a Római levélnek. Ehhez járul az is, hogy Tertullianus, Markion, Cyprianus, Ireneus e nélkül ismerték a Római levelet. Elképzelhető, hogy ez a levéldarab volt az Efezusba küldött levél része, (16,1-16) vagy egy másik elképzelés szerint Főbének, a kenkreai diakonisszának küldött ajánlólevél része lehetett. Kérdés, hogy a római egyháznak szánták-e? Lehet, hogy Efezusnak szánták, de mindenesetre olyan közösségnek, amelyet Pál jól ismert. A levélben üdvözölt Akvila és Priszka az efezusi egyház tagjai (ApCsel 18,18.26; 1Kor 16,19). Epenétusz „az Ázsia tartomány első zsengéje Krisztusban”. Ezek a római címzés ellen szólnak, de megdönthetetlen bizonyíték nincs, a vándor apostolok mindenütt megfordultak, lehettek éppen ekkor Rómában, és igazolhatták Pált. A töredékek üdvözlési listákat tartalmaznak és figyelmeztetéseket a tévtanítók ellen.

# Teológiai sajátosságok

Pál leszögezte, hogy **a megigazulás kizárólag a hit által lehetséges** és nem a törvény műve alapján (3,28), sőt ezt (a törvényt) le is értékeli (3,21; 5,1), sőt ajándékba kapjuk (3,24), a kevésbé jámborok is megigazulnak (4,5). Ezzel függ össze az újabb hitértelmezés. A hit lemond a dicsőségről (3,27), lemond a hasznosságról és a jutalmazásról (4,1 vö. 1Kor 9,18), hűséges (1,5), új életformával ajándékoz meg (6,11; Fil 3,7sköv; 14,23) a hit átjárja az egész életet. szeretetben való élet (12,9sköv; 13,8-10 vö. Gal 5,6.13-15). A hit a lelkiismereten keresztül (14,22), hálaadás (14,6), békességesség (14,119), tisztességes és szabad (14,5.22).

A 6,1sköv-ben találkozhatunk a **misztérium gondolkodással** (itt a keresztség által az istenségben halunk meg és támadunk fel), az újabb feltámadás az új életre, (6,4). **Az Új élet előképe Krisztus**, (15,3.7 vö. Fil 2,5sköv). A kihívás, amely a 1. Tesz levélben is megtalálható, itt kétszeresen is meg van alapozva, egyrészt utalást találhatunk arra, amit Krisztus értünk tett (6,4 vö. 1Tesz 5,4sköv) valamint utalást a közeli világ végére és az eljövendő végítéletre (13,11 vö. 1Tesz 4,6).

Az erősek, akik számára a legnagyobb lehetőséget a szeretet adja, békében tudnak és kell is élniük, a szabadságukra való utalással (14,15.20 15,1sköv) Ez a lét minden egyedi üdvösség-elképzelést kizár (9,3 vö. Fil 1,24).

13,1sköv – egy időszerű figyelmeztetés az állami hűséggel kapcsolatban. Ezt a hűséget azonban korlátozza az Istenhez való hűség, amely felette áll a pogány római állam iránti hűségnek.

Alkalmanként Pál közöl **átvett hitvallási formulákat** is a Krisztusról szóló tanításában:

* 1. **adoptionista krisztológiát** (tanítása: Jézust Isten később fogadta fiává) az 1,3-ban; Pál maga is nagyon erőteljesen hangsúlyozta a preegzisztens-krisztológiát (Jézus földi élete előtt már az Istennél volt) a 8,3-ban (vö. Gal 4,4)
  2. **A megváltás Krisztus által tanítása**, aki áldozat a vétkeinkért, és minden korábban elkövetett bűnért. (3,24sköv; 4,25). A Pál közösségének értelmezése 2,1; 7,25b; 8,1 (amit eredetileg az istentiszteleten használtak) egy dicsőítést (16,25-27).

# Kánoni környezete

Pál tanítását legteljesebben a Római levél foglalja össze, függetlenül attól, hogy az a római közösségeknek íródott vagy más közösségeknek is. Úgy tűnik, alaptanítást tartalmaz a Római és a Galata levél. A más levelekben megtalálható témák itt összegyűjtve, sokkal bővebben találhatók meg. A megigazulás a mózesi törvényen kívül, a hit által, alkotja a levél legkarakterisztikusabb tanítását, melyhez azért érdemes hozzá olvasni a Jakab levél 2. fejezetét. Igen sajátosan értelmezi Ábrahám (4,2-3. 4,12-13 4,16 9,7) alakját.

# Kommentár irodalma

A legkorábbi időktől kezdve magyarázták a levelet, de kétségtelen hogy Órigenész és Augustinus írta róla a leghatásosabb kommentárokat. Luther igen sokat merített Augustinusból, ennek ellenére az ő kommentárja vált legismertebbé nemcsak protestáns, hanem - különböző okok miatt - katolikus környezetben is.

**A Filippi levél**

# Filippi városa és keresztény közössége

Filippi a nevét II. Fülöp makedón királyról kapta - ő alapította Kr.e. 358-357-ben. A város a Via Egnatia (az Adriai tengert az Égeivel összekötő út) mellett volt. Kr.e. 167-ben a hasonló nevű római provincia fővárosa lett. Sokan Kr.e. 31-ből ismerték meg a nevét birodalom-szerte, ekkor ugyanis Marcus Antonius itt aratott győzelmet Brutus és Cassius fölött. A római sereg veteránjait telepítették a városba, így a makedónok mellett nagyszámú római is élt Filippiben, amely ezért a „colonia” rangra emelkedett és a „ius italicum”-ot is megkapta.

Filippiben kezdődik Pál missziós működésének európai szakasza kb. 50-ben, a második missziós úton (ApCsel 16,11-40). Mivel a városnak nem volt zsinagógája, Pál a missziót a zsidók imahelyén kezdte a Krenidész folyó mellett. Egy rabszolgalány meggyógyítása népharagot idéz elő, Pált megostorozzák és börtönbe kerül. Az éjszakai földrengést nem használja fel arra, hogy megszökjön, inkább a reggel kezdődő perében használja a római polgárjogát. Ebben a közösségben vezető szerephez jutnak a nők: Lídia (ApCsel 16,14-15.40) Evódia és Szintiche (Fil 4,2-3). A gyakori görög személynevekből arra következtethetünk, hogy a közösség többsége pogány-keresztény volt.

# Az írás helye és ideje

Az világos, hogy ezt a levelet Pál valamelyik fogságából írta. (1,7.13.14.17). Sokan úgy vélték, hogy azon utalások alapján, amelyek a „császári helyőrségre” (1,13), valamint a „császár házára” utalnak, egyértelműen Pál első római fogságra kell gondolnunk (ApCsel 28,16-31). De akad jó néhány szerző, aki Caesareára gondol (ApCsel 23,23-26,32), de például Efezust sem zárják ki (ApCsel 19,1-20,1). Az utóbbi közelebb is van Filippihez, és ezzel a közösséggel Pál szoros barátságban volt. Jelen pillanatban nincs egységesen elfogadott álláspont a levél keletkezési helyére vonatkozóan. Az 1Kor 6,5-ben és 11,23-ban Pál különböző börtönbüntetéseire utal, többféle változatot ismerünk és mindegyik mellett szólnak megfontolandó érvek. Az egyedüli biztos, hogy Pál az írás idején olyan börtönben volt, amelyben viszonylag szabadon érintkezhetett a külvilággal.

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-26; 2,19-30  Jelentések | A levél bevezetése (1,1-11); Hírek a fogságból (1,12sköv);  Timóteus és Epafroditosz elküldése (2,19sköv) |
| 1,27-2,18; 3,1-4,23  Figyelmeztetések és ajánlások | Krisztusnak, a példaképnek a követése (1,27sköv); Krisztus-himnusz (2,5-11); Általános figyelmeztetések; A levél zárlata (4,10-23). |

# A szerkesztés körülményei

Vitatott, hogy a Filippi levél három egyedi levél összefoglalása lenne. (valószínűleg a sorrendi is már volt, Bevezetés A 4,1-10 Hálaadó levél, B 1,1-3,1 4,4-7.21-23 Öröm levél, C 3,2-4,3.8sköv. Könnyek levele).

Pál (vagy valaki más) a Filippi levelet valószínűleg 57/58-ban írta Rómából (?), ahol ő éppen fogságban volt (1,13sköv; 4,22 vö.: 28,16.30). Ő alapította az első közösséget európai területen – a 2. missziós úton 49/50-ben. Ez az a közösség, amelyik Pált alkalmanként adományokkal segítette (4,10.14sköv vö.: 2Kor 11,8sköv), ők zsidó-keresztények voltak (3,2). Bizonyos tévtanítók felléptek itt is (3,12sköv).

|  |  |
| --- | --- |
| Körülmények | Cél |
| 1. A tévtanítók arra kényszerítették a közösséget, hogy a körülmetélést vezessék be, hogy teljes jogú keresztények legyenek, és elnyerjék a jövendő üdvösséget (1,29sköv; 3,2.11 sköv.) 2. Epafroditosz átadta a filippiek ajándékát (4,18) | * 1. Az igazi körülmetélés az önmegtagadáson alapszik (3,3sköv), a jelenlegi üdvösségmeghívás mellett (3,16) Pál hangsúlyozza eljövendő üdvösséget is (3,11sköv 20).   2. Pál hálásan gondol a filippiek hűséges gondoskodására (4,15sköv). |

**Teológiai sajátosságok**

2,5-11 – régi, Pál előtti szakasz. A Krisztus-himnusz, melyben Pál a „kereszthalálig való engedelmességről” beszél (2,8c), hozzáadás lenne. Ez a himnusz a helyes Krisztus-követés kihívására irányítja a figyelmet, arra hogy, Krisztus tanítása nem öncélú, hanem olyan, amely az életvezetésünkben is hatékony. Pál számára ez a Krisztus-követés biztosítja az üdvösség hatékonyságát. Emellett hangsúlyozza, hogy az üdvösség „már most” (3,16) és „még nem” (3,12sköv) teljes, jelenvaló, de még nem végleges – de ugyanakkor törekszik rá.

Ellentétben a mostani elképzeléssel, a halottak feltámadása az idők végén fog bekövetkezni (apokaliptikus 1Tesz 4,15sköv 1Kor 15,22sköv) Pál azt mondja a 1,23-ban hogy azonnal a halál után Krisztussal leszünk (gnosztikus jelenbemutatás) A 4,5-ben (vö. Róm 13,11) viszont Pál az idők végén visszajövő Krisztusra vár.

A püspökök kinevezése (szó szerint: felügyelő) a páli levelekben csak itt található meg 1,1. Ez a felügyelő azonban még nem egyházi hivatalviselő, mint ezt a későbbiekben általában elismerik. (vö. Pasztorális levelek).

# A Filippi levél a magyarázók hagyományában

* Aranyszájú Szt. János Pál leveleit magyarázva egy sorozat prédikációt hagyott ránk.
* Galbai Severianustól csak töredékek maradtak fenn.
* Mopszvesztiai Theodorosz kommentárja jórész régi latin fordításokban maradt fenn, töredékesen azonban görögül is maradt egy kevés belőle.
* Szerencsésebb volt Tiruszi Theodoretosz, aki az összes páli levelet végig kommentálta - a Filippi levelet is beleértve - mert az ő írásai görögül is megmaradtak.
* A bizánci periódusból jórészt töredékes kommentárok maradtak fenn Damaszkuszi Szt. Jánostól, Konstantinápolyi Photiosztól, Triccai Oecumeniustól (10.sz.), Theophilaktosztól (11.sz.) Euthimius Zingabenosztól (12.sz.).
* Az első latin kommentárt a Filippi levéhez Marius Victorinus írta, akit Ambrosiasternek is szoktak nevezni, akinek 4. századi műveit egy ideig Ambrusnak tulajdonították. Hasonlóan kommentálta a levelet Pelagius is.
* A szír egyházból Efrémtől maradt fenn kommentár (kb. 306-373), miközben más páli leveleket is magyarázott, ezeket örmény nyelven őrizték meg, és örményből fordították latinra.
* Jelentősebb középkori kommentátorok Szt. Viktori Hugó, Petrus Lombardus, Aquinói Szent Tamás, Karthauzi Dionisziosz (+1471).
* A protestáns reformátorok közül Kálvin János Pál levelei kommentárjai között publikálta (Strasbourg 1539). Cajetán a leghíresebb 16. századi kommentátor (Thomas de Vio), aki magyarázatát Rómában adta ki 1529-ben, valamint Cornelius a Lapide (Antwerpen 1614).

**A Filemon levél**

# Az írás körülményei

Pál ezt a levelet (1.13.33) 57/58-ban foglalta írásba Rómában (?). Egyik barátjának, Filemonnak írta, aki valószínűleg Kolosszében élt, egy Onezimosz (hasznos) nevű szökött rabszolgája érdekében, aki Pált segítette, és akivel Pál a fogságában került kapcsolatba, és akit meg is keresztelt. Pál visszaküldi Onezimoszt jogos gazdájának.

# Kiváltó ok és cél

Pál elismeri Filemon joghatóságát Onezimosz felett, és nem akar apostoli tekintélyével visszaélni (11sköv 16.18). Barátságos fogadtatás kér Filemontól Onezimosz számára, aki most már a hitben is társa (10) lett gazdájának, de Filemontól várja a döntést, hogy vajon továbbra is szolgálhat-e neki (8f.13.f.). Senecának az ifjú Pliniuszhoz írt levélhez hasonlóan (Ep 9,21 és 24) azért könyörög, hogy fogadja vissza Onezimoszt, „már nem mint rabszolga, hanem… mint szeretett testvért” (16.v.). Ennek érdekében Pál megígéri, hogy megtéríti a rabszolga által okozott kárt.

# Onezimosz

Néhányan úgy gondolják, hogy Onezimosz Archipposz rabszolgája volt, és a Kolosszei és a Filemon levél egy időben íródott. Pál Filemon Archipposz feletti befolyását is fel akarta használni Onezimosz érdekében, aki később Efezus püspöke lett (vö. Ignác Ef. 1,3-6,2) és akinek kiemelkedő szerepe volt abban, hogy később Pál levelei egyetlen gyűjteménnyé álltak össze.

J. Gnilka nem osztja a Filemon és a Kolosszei levél egyidejű keletkezésének elméletét.

# A szerkesztés ideje, helye

Markiontól kezdve nem kérdéses a Filemon levél hitelessége, annak ellenére, hogy csak egy dolgot tudunk biztosan, hogy Pál fogságból írta, de hogy melyikből, azt nem tudjuk. A hagyományos nézet szerint a római házi őrizetből írta (Kr.u. 61-63), de a távolság miatt néhányan a caesareai fogságra gondolnak. A legutóbbi időben az efezusi fogság (58-60) valószínűségét többen támogatják; Kolossze és Efezus távolsága mindössze 300 km, ami Pál jövendő látogatási tervét is jobban valószínűsíti, mint a római kiindulópont.

# Teológiai sajátosságok

A Filemon a legrövidebb páli levél, amelynek stílusa igen közel áll a magánlevélhez – úgy tűnik használta a 1Kor 7,20 sköv., amely szerint a hit, túlmutat minden korláton (a rabszolga, mint testvér) de a közeli világvég- várás miatt hiányzik a rabszolgaság intézményének felszámolási igénye.

# Jelentősége

Arra kell magyarázatot adni, hogy egy magánlevél miért került bele Pál leveleinek gyűjteményébe. (vö., Jerom In Ep. Ad Philem, prol PL. 26.k. 637). A logikus válasz az, hogy a levél nem csak Filemonnak szólt, hanem a családegyházaknak is, a probléma általánosságára való tekintettel. A levelet a rabszolgaság kérdésében állásfoglalásnak tekintik Pál részéről, amely irányadó volt az egyház számára. Pál ugyan értelmetlennek tartja a rabszolgaság intézményét, de nem akar társadalmi méretű forradalmi változást követelni, hanem a változtatást az érdekeltekre bízza. Az átalakulást nem külső kényszerrel, hanem belső motívumok alapján szeretné elérni. (1Kor 7,22 Gal 3,27-28).

# Használata

A szökött rabszolga elméletet Krizosztomosz erősítette kommentárjában - előtte, amikor a keresztények maguk is elnyomottak voltak, nem volt elképzelhető ilyen teória. Az elméletet, miszerint a tulajdonos dönt, hogy felszabadítja-e a szökött rabszolgát, és hogy mindenképpen vissza kell küldeni a tulajdonosnak, sajnos egészen a 19. századig alkalmazták az USA-ban. Ez az exegetikai elképzelés nagyban visszatartotta az egyházat, hogy támogassa a rabszolga-felszabadítás mozgalmát, még akkor is, ha nem helyeselte. A változást a 21. f. előtérbe kerülése - „te többet is megteszel annál, mint ami mondok” - jelentette. De az előző interpretáció nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a rabszolgaság intézménye hosszan fennmaradt a keresztény társadalmakban is. Talán elfeledték, hogy Pál keresztény módon szerette volna megoldani ezt a problémát és nem forradalmi úton.

**A Kolosszei levél**

# Kolossze

A Lükosz folyó melletti dél-frígiai városról többen is megemlékeznek az ókorban (Hérodotosz Hist, 7,30.1; Xenophón: Anab. 1.2.6.) Gyapjúipara és jellemző sötétvörös (másutt fekete) gyapjúfestéke (colossinus) közismert volt (Strabón Geogr. 12,8,16; id. Plinius Hist. Nat 21,51).

Romjait 1835-ben fedezték fel, de az alaprajzát nem tárták fel. A keresztény kor kezdetére hírét elhomályosította a szomszédos Laodícea, részben azért, mert 60/61-ben földrengés pusztította el. A helyreállítás mértékéről nincs információnk, ellentétben Laodícea helyreállításával (Tacitus Ann., 14,27,1 Sib.Or. 4,101-102; vö. 3,471; 5,318). Lakói frígiaiak voltak, valamint görögök, de jókora zsidó közössége is volt – összesen mintegy 10.000 lakos (Ciceró: Pro Flacco 28; JF. Ant. XII.3.4. § 149-150).

A keresztény közösségben - melyet egy őslakos vlsz. Epafrász alapított (1,7; 4,12) - a pogányok túlsúlya jellemző (1,21.27; 2,13),. Jó tudni, hogy Onezimosz és gazdája, Filemon is kolosszei volt.

**Hitelessége**

A levél maga is tanúskodik hitelességéről (l,1.23; 4,18), a 2. századtól az anti-markionita kánon, valamint Ireneus (Adv. Haer. 3,14,1), és a Muratori kánon is Pálnak tulajdonítja.

Hitelességét 1838-ban E.T. Mayerhoff kezdte tagadni 34 hapax legomenon, valamint a többi hiteles páli levéltől eltérő stílusa miatt.

Nem páli stílusjegyek: liturgikus himnuszok, gyakori szinonimák (1,9.11.22.23.26; 2,7 3,8.16 4,12) alárendelő birtokos szerkezetek (1,5.12.13.20.14.27; 2,2.11.12) „en” prepozíciós főnevek (1,6.8.12.19).

Krisztológiája (vö.: himnusz 1,15-20) – Krisztus láthatatlan Isten képmása, minden teremtény elsőszülöttje, előbb van mindenkinél, általa lett minden.

A levélre csökkenő eszkatologikus várakozás jellemző. A hívek figyelmét az odafent levőkre irányítja (3,1-2), a jövendő feltámadás (2,12 3,1). Az egyház kifejezés nem a helyi közösségre vonatkozik (mint a páli írásokban általában), hanem az egyetemes egyházra (1,18.24; 2,19; 3,15; 4,15.16), amelynek Krisztus a feje. Ezért a modern tudósok jó része tagadja a páli szerzőséget. (J. Gnilka Kr.u. 70 deutero-páli.)

**Az ellenfelek**

„Nem ragaszkodtak a Főhöz”, vlsz. szinkretikus vallási nézeteket vallanak: pogány kultusz, misztérium tan? „világ elemeinek tisztelete” (2,11 vö. Efezusi). A Kolossze és Laodícea szomszédságában lévő Hierapolisz volt a frígiai misztériumvallások központja. (Strabón Geogr. 13,4.14). Proto-gnoszticizmus, J.B. Lightfood szerint az ellenfelek kapcsolatban álltak az esszénus közösségekkel (QL).

# A szerkesztés helye

Több város jön számításba: Efezus (54-57), Caesarea (58-60), Róma (61-63) - talán ezek közül az efezusi keletkezés a legismertebb. Történetileg jól magyarázható lenne, hogy Onezimosz visszatérésnek idején Epafrász aktivizálja magát - ez esetben viszont a levélnek a Galata levélhez kellene hasonlítania.

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-2,23  Krisztus felette áll minden hatalomnak | A levél bevezetőjében Pál hálát ad a közösség jelenlegi állapotáért (1,1sköv) Krisztus a teremtés eszköze, az egyház és minden hatalom feje (1,13skvö). |
| 3,1-4,18  Figyelmeztetések | Krisztus nevében élni (3,sköv); Házi tízparancsolatok (3,18-4,1) A levél zárlata. |

# Az írásba foglalás körülményei

Ismeretlen Pál-tanítvány – nem pedig Pál (ennek ellenére 1,1; 1,23; 4,3.7.) írta ezt a levelet 60 és 70 között Kis-Ázsiában - talán Efezusban? - a kolosszei keresztényeknek (ezek a helységek az Efezus-Szíria útvonalon fekszenek) A levélben kifejeződik a tévtanítók elleni küzdelme, használja Pál nevét (vö. Timóteus és Titusz levél). A közösséget valószínűleg egy Pál-tanítvány Efezusból misszionálta (1,7; 4,12sköv Epafrász).

|  |  |
| --- | --- |
| Kiváltó ok | Cél |
| A közösséget a gnosztikusok nyomták el (1,15sköv; 2,8sköv) zsidó-keresztény (2,11.16) tévtanítók, akik nem Krisztusra alapoztak, hanem más bizonyítékot kerestek. Az angyalok és a világ elemeinek a tisztelete (2,18.23) jellemezte őket. Étkezési tilalmakat és ünnepeket tartottak meg (2,16), valamint tisztasági előírásokat (2,11), és bizonyos csodás történetekkel akarták felkelteni az „érzést” ,hogy tanításuk a teljességet tartalmazza (1,19.28b; 2,10.18) Ők a hitben való feltámadás ellen voltak (2,12sköv) és tagadták a jócselekedetek szükségességét (3,1b). | Harcol a tévtanítókkal és igyekszik megvédeni a (valószínűleg páli) közösséget, amelyet Epafrász támogat. Krisztus minden hatalom felettiségét hangsúlyozza, felette áll az egyháznak és minden földi hatalomnak (1,15sköv). A hatalmasságoknak azért Krisztus kell megérteniük ugyanúgy, mint a tisztasági előírásokat és más kultikus parancsokat. Egyedül Krisztus Isten igéje, amely a beteljesedést adja (1,19; 2,9sköv). A veszély az öndicséret (2,18), az üldözöttek egyenlőnek elfogadják ugyan a gnosztikus hitet a feltámadásról, nem tartják fontosnak a Krisztus-követést (3,1b sköv). |

# Teológiai sajátosságok

A következőkben a Pál utáni hagyomány foglalja össze a páli hagyományokat:

* 1. Az apostol felértékelése (1,24sköv) tanítványai által (testében egészíti ki Krisztus szenvedését az egyház javára) és a 1,7 4,12sköv-ben ő a megszakítatlan hagyomány láncának egy szeme (Jézus - apostol - Epafrász)
  2. Egy szilárd hitvallás hangsúlyozása (1,5-7) és egy megszilárdult hagyomány (2,6) a kultusz célja, hogy a hagyományt továbbadja (1,26sköv; 2,2b; 4,5a).
  3. Krisztus, mint az egyház feje (1,18a 2,19) Krisztus teste, amelyben a misszió növekszik (2,19), az 1Kor 12,12-ben a test (Egyház) azonos Krisztussal.
  4. Pál nem egyeseket figyelmeztet, hanem a különböző életállapotban levőket vö. Házi tízparancsolatok 3,18sköv)
  5. Az ember Teremtője képmására megújul (3,10) úgy éli a keresztény mindennapjait (3,18sköv) egy emberellenes erőktől megszabadult világban (2,15 ). A szeretet a keresztények minden jellemzőjét magába foglalja (3,12sköv), ebben foglalható össze a teljesség (3,12-14 vö. Ef 3,19).
  6. Sztoikus formulák találhatók a 3,11-ben (minden mindenben Krisztus), itt Krisztust már nem földi személyként értelmezi.

# A levél használata

Már a legrégebbi kommentátorok figyelmét felkeltette a levél - Krizosztomosz, Damaszkuszi Szt. János, Theodorétosz, Cassiodorus, Petrus Lombardus, Aquinói Szent Tamás, Hugo Grotius és Kálvin kommentálta a levelet. A krisztológiai himnusz (1,15-20) hamarosan a viták kereszttüzébe került, különösen Jusztinosz és Ireneus idején váltott ki komoly vitát a „prototokosz” értelmezése, valamint Jézus preegzisztenciája. A teremtmények elsője (1,16) „előbb van minden teremténynél”. Sőt Theodorétosznál az általa történő „új teremtés” lesz a vita témája. Az egyháztörténetben a kiengesztelődés témában (1,2) is jelentős krisztológiai viták elindítója lesz a levél kijelentése. A „házi Típarancsolatok” további viták tárgyai lesznek (Kol 3,18-4,1)

A liturgiában a Kolosszei levelet a 15-18. évközi hét hétköznapi olvasmányaiban olvassuk (C év), illetve Húsvétvasárnap és május 1-én.

**Az Efezusi levél**

**Címzés**

Az „efezusiaknak” felirat (en Efeso) hiányzik a P46-os kódexből, a levél legkorábbi szövegtanújából, a Sínai és a Vatikáni kódexből, valamint a 424-es és az 1739-es minuszkulákból. Az ókeresztény egyházatyák ismerték ezt a problémát (Markion, Tertullianus, Órigenész), Baszileiosz (Adv. Eunom 2,19) pedig azt állítja, hogy a szó nem volt benne az eredeti szövegben. Markion és Tertullianus (Adv. Marc 5.11.16) Laodiceai levélként beszél az írásról. Ebből a hiányból született meg a körlevél-elmélet, mely J. Ussher érsektől származik (17.sz.), a szándékos kihagyás elméletét viszont kevesen fogadták el.

# Hitelesség

A 2-századtól a 18. századig töretlen, Barth kérdőjelezi meg a hitelességét. A hitelesség védői Pálnak tulajdonítják a levél magját, a végső szöveg szerintük egy redaktortól vagy tanítványtól származik. A hitelesség ellen a szókincs vizsgálata alapján érvelnek.

# Szókincs

A hapax legomenonok nagy száma a vitathatatlan páli levelekben is magas. Néhány változást azonban nehéz magyarázni : „ta epurania” = az ég (1,3.20 2,6 3,10 6,12) a sokkal inkább Pálra jellemző „hoi uranoi” = a mennyek, „diabolos” = ördög (4,27 6,11) a páli „satanas” = sátán helyett . Sok a hosszú összetett mondat, amely nem jellemző Pálra.

Teológiai eltérés, hogy az egyházat egyetemes teológiai valóságnak tekinti. A pogány-zsidó ellentét hiányzik a levélből, sőt a kettőt „egy új emberré tette” (2,15) és a „válaszfalat és az ellenségeskedést lebontotta” (2,14). Az egyház Krisztus jegyese (Ef 5,22-31)

**Szerző**

Deutero-páli szerzőség, mely nem zárja ki Pál gondolatainak tükröződését a levélben. A szerző jól ismerte Pál gondolatait, a páli iskolához tartozott.

**Felépítése**

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-3,21  A pogányok meghívásának titka | Mindannyian – zsidók és pogányok – Krisztusban lettünk megváltva (2,1-22)  A szerző Krisztus megváltó művének titkát hirdeti. |
| 4,1-6,24  Figyelmeztetések | Egységre szólító felhívás, minden területre kiterjedő figyelmeztetések, házi szabályok (5,22-6,9). A katonai páncél képe (6,10sköv). |

# Az írás körülményei

A liberális teológia szerint a szerző nem Pál, mivel (a 3,1; 4,1; 6,20; fogságra tett utalások ellenére) – semmiféle személyes kapcsolata nincs a közösséggel. (Ne feledjük, Pál három évig működött Efezusban) A szerző hellenista zsidó-keresztény az apostolok utáni időből, aki nem csak az apostolra, hanem az általa követett prófétákra is mint az egyház alapjára tekint vissza (vö. 3,5-öt a 2,20-al). A szerző magát Pál tanítványának tartja és használja a Pál nevet, amikor figyelmeztetésekről van szó, utánozza őt.

Az Efezusi levelet a liberális teológia szerint a 2. században írták, a levél tulajdonképpen csak ebben a formában előadott figyelmeztetés. A levél kb. 80-100 körül valószínűleg valahol Kis-Ázsiában keletkezett, függ a Kolosszei levéltől. (Ef 6,21 vö. Kol 4,7).

|  |  |
| --- | --- |
| Kiváltó körülmény | Az írás célja |
| 1. A zsidó-keresztény kezdetek és az általános bemutatás - a zsidók és pogányok összefogása úgy tűnik a múlté. 2. Egyre erősebb befolyással bírnak a gnosztikusok, akik tanításukat be akarják vezetni az egyházba, anélkül, hogy a kereszténységet helyesen gyakorolnák. | 1. A szerző a zsidó és keresztény egyház egységét hangsúlyozza (2.f), amely a gonoszság erőitől megszabadít, és amely az apostolok tanítására van alapozva, valamint a hellén házi-testvériségre, amely a zsidókkal közös örökség (2,20). 2. A szerző hangsúlyozza a helyes viselkedés fontosságát az egyházban (4,12b; 5f 5,30.35) vö. az erény- és a bűnkatalógusokat a házi utasításoknál. |

# Kapcsolat a Kolosszei levéllel

Szerkezeti és szókincsbeli hasonlóság (Ef 1,1-2//Kol 1,1-2) hálaadás (1,15—17//Kol 1,3-4.9-10) zárlat (EF 6,21-22 //4,7-8), Krisztus feltámadása tétel (Ef 2,5-6 //Kol 2,12-13), házastársi kódex ( Ef 5,22-25 6,1-9 //Kol 3,18-4,1), szüntelen imádkozás (Ef 6,18//Kol 4,2), prédikátorokért imádkozni (Ef 6,19// Kol 4,3). A tematikus párhuzamok nélküli szakaszokban a szókincs hasonlósága feltűnő.

Eltérő nézőpont, az Efezusi levél tanbeli középpontjában az egyháztan áll, a Kolosszeiben viszont a krisztológia a központ.

# Teológiai sajátosságok

Igen közel áll Pál megigazulás tanításához (vö. 2,1sköv és 8f. a Róm 3,28-al) a kegyelmi adományokról szóló tanítással (vö. 4,7sköv-t az 1Kor 12,1-el), a zsidókból és pogányokból álló keresztény nép látomásával (1,1sköv; 2,11sköv vö. Róm 11). Az egyházat, mint Krisztus testét mutatja be (1,23a; 4,12b.16; vö. 1Kor 12,12sköv). Ezzel szemben kevésbé páli a „szentek”, az apostolok és a próféták leírása, akik mind külön kapják a kinyilatkoztatást (3,5; vö. 2Kor 12,1sköv), valamint a lelki emberek rangsorolása (4,11), hasonlóan az egyház alapjának a leírása (3,5; vö. 1Kor 3,11 Krisztus az alap), ezzel ellentétben (1Kor 10,16b; 12,12köv) Krisztus az egyház feje (ezzel szemben áll 1,22 4,15 5,26). A házasság megalapozása (vö. 1Kor 7,1sköv), az Efezusi levélben a házasság alapja egy mennyei előkép, Krisztus és az egyház kapcsolata (5,25sköv).

Az egyház az Efezusi levélben rendkívüli jelentőséggel bír, az üdvösség helye, amelynek mennyei magasságairól lehet beszélni (vö. 1,23 2,20sköv).

A keresztényeknek Istent kell utánozniuk (5,1) Krisztus testének felépítése fontosabb, mint egy felismerés (5,1sköv). A helyes viselkedésre való felhívásban a szerző megváltoztatja a környezet szóképeit pl. harc két hatalom között, fény és sötétség (5,6sköv; 6,10sköv).

# Történeti recepció

Számos univerzalisztikus elképzelés ihletője lett a levél, például a Jézus Krisztuson keresztül történő Isten fiaivá fogadásnak (1,4-5). Krizosztomosz az Ef 1,4-14-re úgy tekintett, mint annak bizonyítékára, hogy az Isten tesz szentté, de azért a keresztényeknek is őrizni kell a szentségüket. Érdekes módon ugyanez a szöveg került a középpontba Kálvin predesztinációs vitáiban is. A görög „anakephaloszisz” fogalmat a latin atyák „rekapituláció”-val fordították és kiinduló pontja lett a hasonló tannak. Ireneus a levélre építette a restaurációs tanát, amit Krisztusban, mint főben mindent egybefoglalt (Adv Haer 1.1442-4433), mindez a tanítás erősen hatott a II. Vatikáni Zsinat Az egyház a mai világban (Gaudium et spes) dokumentumára. Az Isten világát úgy írja le, mint ami megjelenik az ember világában is.

Az Ef 5,21-33 az egyház házasságról szóló tanítására igen nagy hatással volt. Antióchiai Ignác már utalt rá (Kr.u. 110), ami egyben azt is jelenti, hogy az Efezusi levelet igen jól ismerték már az ősegyházban is. (Ignác levele Polikárphoz 5,1-2). Krisztusnak az egyház iránti szeretetét és a házastársak szeretetét összevetik. A keresztény házasság az egyház potenciális képe. Az ősegyházban a Ef 5,31-32-t a Ter 2,24 fényében olvasták, és az egyháznak Krisztussal való kapcsolatát, (egységét) és a házastársak egységét is, „nagy titoknak” tartották.

Ekkleziológiai vonatkozásban ezt a levelet érinti a legnagyobb érdeklődés az összes páli levél közül, amikor egyháztanról van szó.

**A katolikus levelek**

A katolikus levelek annak a hét levélnek a közös, összefoglaló neve az Újszövetségben, amelyek nem Pál apostoltól származnak. *Jakab levele, Péter első levele, Péter második levele, János első levele, János második levele, János harmadik levele, Júdás levele, (A zsidókhoz írt levél)*.

A II. századtól használt „katolikus” szó (Eusebiosz) ebben az összefüggésben nem a Katolikus egyházra utal, hanem „egyetemes” jelentésű, azaz ezek a levelek eredetileg nem egy-egy keresztény közösségnek vagy személynek íródtak, mint Pál apostol levelei, hanem az egész egyetemes egyházhoz, minden keresztény számára. Bár ez a terminológia nem illik János második és harmadik levelére, de azt az ókori egyházban János első levelének függelékeként tartották számon, így ezek is ebbe a gyűjteménybe kerültek. A magyar protestánsok a félreértés elkerülése végett az „általános” vagy „közönséges” levelek elnevezést használják, mindazonáltal a nagy nyugati nyelvekben a protestánsok viszont megtartották a katolikus (catholic, catholiques, stb.) kifejezést.

Újabban a katolikus levelek közé teszik egyesek a Zsidókhoz írt levelet is, illetve a Jelenések könyvét is ehhez a blokkhoz sorolják. A hagyományosan a Katolikus levelek közé sorolt hét levél sorrendjét a latin egyházatyák a vélt szerzők tekintélye alapján állapították meg (Péter, János, Jakab, Júdás). Ezt fogadta el a trentói zsinat is. A keleti atyáknál azonban Jakab levele megelőzi Péter és János leveleit. Ezt a fenti sorrendet fogadják el a legújabb katolikus fordítások is.